

# EVALUACIÓN DEL PANORAMA DE INFORMACIÓN DE PROTECCIÓN EN AMÉRICA LATINA (2021-2022)



SEPTIEMBRE 2022

*Este documento abarca las actividades de ayuda humanitaria con la asistencia financiera de la Unión Europea Protección Civil y Ayuda Humanitaria (ECHO). Las opiniones expresadas en él no deben interpretarse en modo alguno como opinión oficial de la Unión Europea. La Comisión Europea no se hace responsable del uso que se pueda hacer de la información contenida en el documento.*





# Resumen Ejecutivo

Este informe busca evaluar el panorama de la información de protección disponible públicamente en América Latina, a través del análisis de 389 documentos que cubren 12 países de la región, y que fueron publicados entre enero de 2021 y agosto de 2022. El objetivo es identificar vacíos o duplicación de información de protección, formular recomendaciones para cerrar las brechas de información. Estos documentos fueron analizados utilizando la plataforma [Data Entry and Exploration Platform](#) (The DEEP) como herramienta para la categorización de información secundaria cualitativa y utilizando el [Marco Analítico de Protección](#) (PAF, por sus siglas en inglés) y las categorías de la Matriz de [Gestión de Información de Protección](#) (PIM, por sus siglas en inglés).

En general, se observó que las categorías de la Matriz PIM más pobladas por los documentos producidos en la región son Análisis de seguridad y contexto, seguidos por Datos poblacionales. Por el contrario, no se encontró ningún documento que pueda ser clasificado directamente como Comunicación con/en las comunidades y muy pocos que pueden clasificarse como productos del sistema de Gestión de casos o Monitoreo y evaluación de la respuesta de protección. Adicionalmente, es frecuente que los sistemas de información sean permeables, y por consiguiente brinden información que parecería corresponder con otro tipo de sistema de información, particularmente información básica sobre amenazas, vulnerabilidades y efectos de dichas amenazas. Esto tiene como consecuencia que casi toda la información disponible se concentre en información contextual, haga énfasis en las características de la población afectada, información básica sobre las amenazas de protección y datos sobre capacidades institucionales de respuesta.

Sin embargo, la información se queda corta con el análisis de las capacidades y mecanismos de afrontamiento de la población de interés y la identificación de los actores responsables de las amenazas. Este vacío no correspondería necesariamente a la ausencia de dichos sistemas de información, sino al hecho que la información no está siendo analizada o publicada. Adicionalmente, si bien existe mucha información sobre las características de la población afectada, se identifica un vacío en el análisis de ciertos grupos en alto riesgo, incluyendo personas retornadas o en riesgo de refoulement (a excepción de los países del Triángulo Norte), comunidades indígenas y personas refugiadas y migrantes de países fuera de las Américas. Igualmente, la información de los sistemas de monitoreo de protección no evalúa las tendencias de los riesgos y amenazas, lo que no permite visualizar si dichas amenazas varían con el tiempo.

En general, es importante aclarar los propósitos definidos de los sistemas de gestión de información, con el fin de aprovechar al máximo la recolección de datos primarios. Igualmente, es importante aprovechar la información generada por sistemas de información como los de gestión de casos, monitoreo de la respuesta humanitaria de protección y comunicación con/en las comunidades, con el fin de informar decisiones no solo con análisis iniciales o de base, sino con los cambios que las respuestas generan en las comunidades. Se invita a que el diseño de las respuestas humanitarias parta desde un análisis de protección más robusto que incluya información sobre las capacidades de la población de interés, para incentivar mecanismos de afrontamiento positivos y evitar aquellos que disminuyen las capacidades existentes. Igualmente, es importante el análisis de tendencias sobre las amenazas de protección para actuar de manera preventiva sobre riesgos en aumento, o identificando la efectividad de la respuesta frente a riesgos en disminución.

La evaluación del panorama de información de protección presentada en este reporte encuentra que hay mucha información de protección en América Latina, accesible por los diferentes actores de la respuesta y otras partes interesadas. Sin embargo, se requieren más esfuerzos para aprovechar esta cantidad de información y producir análisis de protección más robustos; así como para fomentar los marcos de intercambio de datos para maximizar el uso de la información recolectada.



# Contenido

<u>Resumen ejecutivo</u> .....	1
<u>Introducción</u> .....	3
<u>Metodología y limitaciones</u> .....	3
<u>Evaluación del panorama de información regional</u> .....	5
<u>Propósito de la información y los datos</u> .....	5
<u>Tipos de sistemas de gestión de información de protección (Matriz PIM)</u> .....	6
<u>Resultados de la información</u> .....	7
<u>Datos poblacionales</u> .....	7
<u>Evaluación de necesidades de protección</u> .....	8
<u>Monitoreo de protección</u> .....	8
<u>Gestión de casos</u> .....	8
<u>Monitoreo y evaluación de la respuesta de protección</u> .....	9
<u>Análisis de seguridad y contexto</u> .....	9
<u>Análisis de información de protección</u> .....	10
<u>Contexto</u> .....	11
<u>Amenazas actuales</u> .....	12
<u>Efectos de las amenazas</u> .....	13
<u>Capacidades existentes</u> .....	13
<u>Otros sectores relacionados con la protección</u> .....	14
<u>Descripción de datos e información</u> .....	14
<u>Distribución geográfica</u> .....	14
<u>Población cubierta</u> .....	16
<u>Autores</u> .....	18
<u>Metodología y limitaciones de los documentos analizados</u> .....	19
<u>Temporalidad</u> .....	19
<u>Brechas de información y recomendaciones sobre la gestión de información de protección</u> .....	20
<u>Sobre la información para análisis de riesgos de protección</u> .....	20
<u>Sobre los sistemas de gestión de información de protección</u> .....	21
<u>Recomendaciones dirigidas a los actores humanitarios para que puedan hacer un mejor uso de la información</u> .....	22
<u>Conclusión</u> .....	22
<u>Anexos</u> .....	23
<u>Anexo A. Matriz PIM</u> .....	23
<u>Anexo B. Pilares y Subpilares del Marco Analítico de Protección (PAF)</u> .....	25
<u>Anexo C Categorización de los objetivos y datos contenidos en los documentos analizados</u> .....	26





# Introducción

América Latina experimenta una crisis de protección sin precedentes. El aumento de los flujos migratorios mixtos en la región, combinado con el desplazamiento interno que ha resultado de las múltiples violaciones de derechos, violencia generalizada y falta de acceso a derechos y servicios, requiere una respuesta humanitaria con enfoque regional. La producción de evidencias y el análisis de los riesgos, amenazas, vulnerabilidades y capacidades de las poblaciones desplazadas y las comunidades de acogida son necesarios para el diseño de estrategias y respuestas pertinentes. El Consejo Danés para Refugiados (DRC), dentro de su programación de protección regional, busca apoyar la toma de medidas de protección basadas en la evidencia.

DRC ha producido esta evaluación del panorama de la información de protección como parte del proyecto “Fortaleciendo la respuesta humanitaria para mitigar los riesgos de protección asociados con los flujos migratorios mixtos y situaciones de desplazamiento en América Latina”, financiado por la Oficina de Protección Civil y Ayuda Humanitaria de la Unión Europea (ECHO). Se espera que este análisis pueda informar a los actores humanitarios, donantes y garantes de derechos sobre la información pública que está disponible y que las recomendaciones ayuden a cerrar las brechas de información para una respuesta de protección basada en la evidencia de una manera coordinada, segura y centrada en las personas.

## Metodología y limitaciones

Este análisis se basa en la revisión secundaria de 389 documentos producidos por organizaciones locales, nacionales e internacionales, y que pueden clasificarse dentro de alguno de los sistemas de gestión de información de la [Matriz PIM](#) (Anexo A). El análisis de los datos se ha realizado usando el [PAE](#). La evaluación del panorama de la información es el primer paso del [Proceso PIM](#), el cual permite identificar la información existente que responde a un propósito definido, las características de esta información y así identificar cuáles son las brechas existentes y encontrar soluciones para cerrar dichas brechas. Para los propósitos de este análisis, además de categorizar la información de protección existente conforme a las categorías de la Matriz PIM para identificar al sistema de gestión de información al que pertenecen, se hizo un cruce con los pilares del PAF (Anexo B) para profundizar en cómo estos datos e información facilitan el análisis de riesgos de protección. La categorización de los documentos fue hecha con la plataforma DEEP<sup>1</sup>.

El uso de estos marcos conceptuales tiene limitaciones que son resultado del diseño, el propósito y el alcance del proyecto, y que son importantes recalcar. Por una parte, la evaluación únicamente incluye documentos con un enfoque relacionado a la protección, publicados entre enero de 2021 y agosto de 2022, que sean de acceso público y que estén disponibles en plataformas públicas (por ejemplo, ReliefWeb, R4V). DRC no solicitó informes ni bases de datos directamente a las múltiples agencias y organizaciones humanitarias, ya que el propósito de esta evaluación es mostrar el panorama de información disponible públicamente que puede informar la respuesta de protección regional, nacional y local. Por consiguiente, es posible que existan documentos producidos y no considerados en este análisis, y cierren algunas de las brechas identificadas.

Por otra parte, dada la amplitud regional del proyecto, es posible que algunos informes disponibles no se hayan utilizado, ya sea porque su difusión no es tan amplia o porque fueron publicados después de la fecha de corte de análisis. Este informe, por lo tanto, no pretende ser un repositorio absoluto de la información de protección de América Latina, sino identificar brechas y sugerir posibles soluciones a los vacíos de información sobre riesgos de protección identificados, basado en una muestra lo suficientemente representativa de los datos disponibles.

---

1. The DEEP es una plataforma web que provee herramientas de colaboración adaptadas a las respuestas a las crisis humanitarias, para revisiones de información cualitativa.

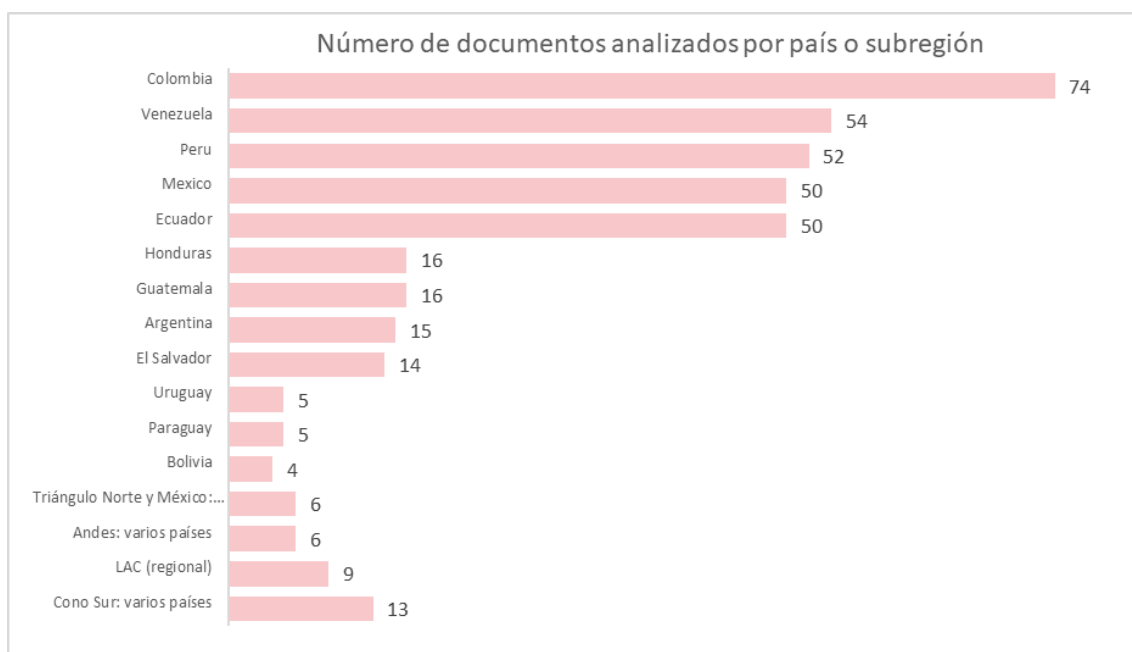


ILUSTRACIÓN 1 NÚMERO DE DOCUMENTOS ANALIZADOS, AGRUPADOS POR PAÍS O SUBREGIÓN DE ENFOQUE

La muestra total incluye 389 documentos relativos a toda la región de acuerdo con Ilustración 1. Como se observa, los reportes analizados incluyen análisis producidos en un total de 12 países de la región, y que han sido agrupados en tres regiones en este documento<sup>2</sup>, por motivos de facilidad para el análisis debido a la cercanía geográfica o por sus recursos mutualizados en las plataformas de coordinación que permiten dinámicas compartidas. Adicionalmente, se consolidó alguna información sobre los movimientos de migrantes desde y hacia Chile, pero no se hizo un análisis exhaustivo de los documentos disponibles para dicho país. Estos documentos se utilizaron para entender mejor la información disponible para el análisis de protección de la región de los Andes y Cono Sur.

La muestra consolidada también evidencia la disparidad en el número de documentos considerados entre los diferentes países, lo cual puede afectar el análisis. En específico, la cantidad de documentos disponibles para la zona Andes es mucho más significativa que la de otras subregiones, lo cual se ve mediado, en parte, por la concentración de la respuesta conforme a la distribución de países receptores y el énfasis de las plataformas de coordinación en estos territorios.

Como puede verse en la Ilustración 1, una última limitación está relacionada con el alcance geográfico del análisis, pues este no tiene la pretensión de ser exhaustivo frente a todos los países de América Latina y del Caribe. De ahí que no se cuenta con información de todos los países de Centro América o Sudamérica, y no se haya analizado la información producida en países del Caribe. Pese a que la crisis de protección afecta a todos los países de la región, los recursos y tiempo limitados del proyecto impidieron un análisis exhaustivo; además, en el caso de Brasil, la producción de información en portugués constituyó una barrera adicional para el análisis y sistematización por parte del equipo.

2. Andes: Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela; Triángulo Norte y México: El Salvador, Guatemala, Honduras y México; Cono Sur: Argentina, Bolivia, Uruguay y Paraguay. En la ilustración #1, aquellos documentos en los que se habla de dos o más países de una subregión, fueron agrupados de acuerdo con la subregión, y si son documentos que incluyen varias regiones, incluidos en la categoría LAC.

# Evaluación del panorama de información regional

## Propósito de la información y los datos

Se catalogaron los objetivos suministrados en cada uno de los documentos analizados, y se clasificaron de acuerdo con propósitos definidos<sup>3</sup> comunes/similares que eran mencionados recurrentemente. En el caso de los documentos donde no se especifica un propósito definido, se buscó el objetivo dentro de las páginas web de sus autores o se dedujo de la lectura completa del documento y de los resultados entregados. Igualmente, cuando algunos de los objetivos presentados en los documentos eran imprecisos, el propósito definido fue corregido y categorizado conforme a los resultados de la Matriz PIM luego de la lectura de los documentos. Todos los documentos fueron leídos en su totalidad con el fin de captar de forma precisa sus propósitos y resultados. El resultado en detalle se presenta en el Anexo C.

La primera observación de este análisis es que el 29,5% de los documentos no especifican el propósito definido de la recolección de información. Esto ocurre principalmente en los documentos cortos como los informes situacionales (SitReps) y algunos reportes de la Matriz de Seguimiento de Desplazamiento (DTM por sus siglas en inglés), los cuales no especifican un objetivo dentro del documento. Sin embargo, el objetivo general de ambos documentos es claro dentro de las páginas de la Organización Internacional de Migraciones (OIM) y las plataformas que los producen. Por el contrario, en análisis más largos como los documentos sectoriales, monitoreos de protección o informes de necesidades, cuando no hay un objetivo claro (lo que se observa entre el 2% y el 8% de estos documentos), no es fácil para el usuario determinar cuál fue el propósito de recolectar la información y el objetivo de uso.

La segunda observación es que, en general, los documentos analizados corresponden a la definición

y los resultados que se especifican en las categorías de la Matriz PIM, pero es común que los documentos incluyan además otra información que parecería corresponder con otro tipo de sistema de información. Por ejemplo, en Cono Sur, donde no se encontraron reportes de monitoreo de protección (MdP), muchos de los SitReps incluyen información sobre las tendencias, vacíos, incidentes y necesidades de protección. Esta información, aunque no se encuentra analizada de manera sistemática y periódica durante un período prolongado de tiempo, al ser recolectada recurrentemente, puede ser utilizada como fuente de información para identificar tendencias en las violaciones de derechos y riesgos de protección para las poblaciones de interés con el propósito de fundamentar respuestas eficaces<sup>4</sup>.

De igual manera, muchos de los documentos, independientemente de su categoría, incluyen información sobre las necesidades principales de la población, sus características demográficas y sobre la respuesta dada por las organizaciones internacionales y nacionales. Esto genera una conclusión importante frente a la permeabilidad de los sistemas de información. Dentro del Marco PIM, si bien cada categoría de sistema cumple un objetivo y resultado específico, esto no implica que la información y los datos no puedan alimentar otros tipos de análisis.

También, a pesar de que no se encontró ningún documento que pueda ser clasificado directamente como Comunicación con/en las comunidades, varios de los sistemas de información existentes sí generan información sobre fuentes comunes y apropiadas de información y comunicación dentro de las comunidades; capacidades, recursos, competencias de la comunidad; información contextual local (por ejemplo, sensibilidades culturales, idiomas utilizados por las poblaciones afectadas); o necesidades de información prioritaria y preocupaciones de las poblaciones afectadas<sup>5</sup>. Varios de los documentos analizados dan información relacionada, como las fuentes comunes y apropiadas de información y comunicación dentro de las comunidades; o alguna información contextual local.

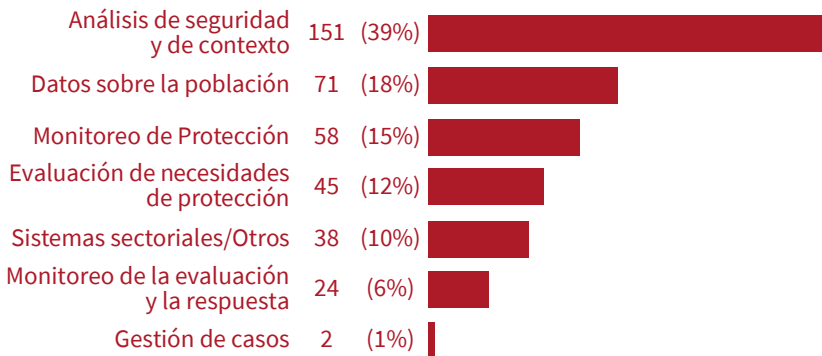
3. El Propósito definido es uno de los 8 Principios PIM: “Dado el carácter sensible y a menudo personal de la información de protección, las actividades de gestión de datos e información deben satisfacer las necesidades y propósitos específicos de información. El objetivo debe estar claramente definido y comunicado, ser proporcional tanto al riesgo identificado como a los costos frente a la respuesta esperada, y estar dirigido a la acción para lograr resultados de protección, incluyendo el intercambio y la coordinación de los datos y la información de protección.”

4. En el Anexo C, se pueden mirar otros ejemplos sombreados en gris.

5. En el Anexo C, se pueden mirar otros ejemplos sombreados en verde.

# Tipos de sistemas de gestión de información de protección (Matriz PIM)

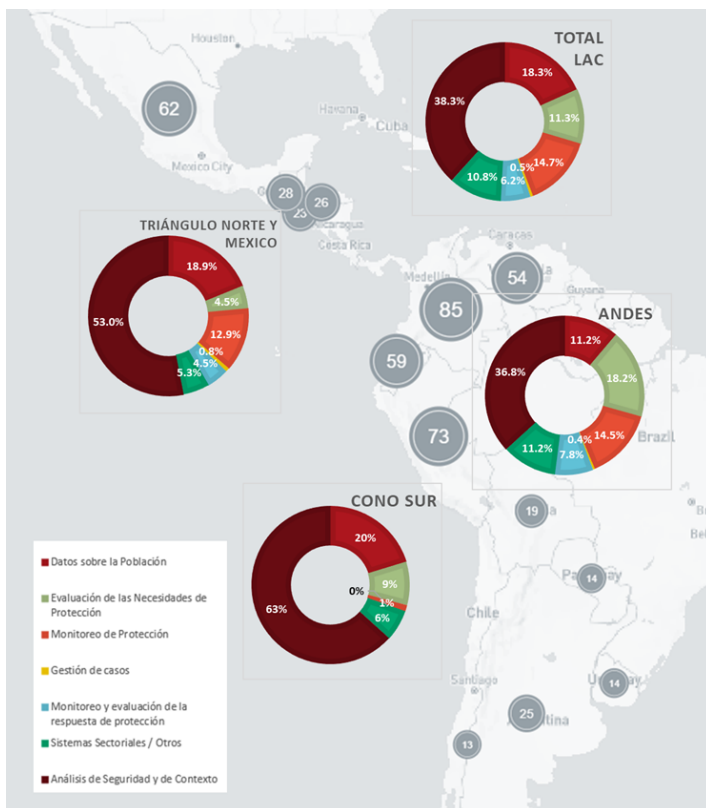
## GESTIÓN DE LA INFORMACIÓN SOBRE PROTECCIÓN



Los documentos sobre Análisis de Seguridad y Contexto (en su mayoría SitReps) son la categoría PIM más producida en la región: 39% de los documentos. Al analizar la información país a país, se encuentra que este es el tipo de documento con mayor número de publicaciones, salvo en Ecuador, donde las evaluaciones de necesidades de protección tienen un mayor peso.

ILUSTRACIÓN 2 PORCENTAJE DE DOCUMENTOS ENCONTRADOS BAJO CADA CATEGORÍA PIM- GRÁFICO DE THE DEEP.


Los SitReps son documentos altamente enfocados en información básica para acceder al territorio o para mantenerse en él, pero con menos información específica sobre las amenazas de protección, las vulnerabilidades o las capacidades. En esa misma medida, la información producida tiene poca vocación para nutrir análisis y diseños de programación humanitaria de protección que puedan generar acciones de identificación de los patrones de abuso, de respuesta, restauración o fortalecimiento de los entornos de protección.



Los informes sobre datos sobre la población ocupan el segundo lugar a nivel regional, con un 18% de la información. Al examinar el balance por país, se encuentra que los datos sobre población constituyen una de las tres categorías PIM más prolíferas en la mayoría de los países. Así, en los países del Triángulo Norte y México representan un 28% de la información producida; en Cono Sur, un 35%; en Perú, un 15% y en Colombia, un 20%. Venezuela es el único país de la región en el que no se han encontrado, lo cual está asociado con la dificultad de acceder a estadísticas oficiales sobre la población y de implementar metodologías de recolección de información que identifiquen a fuentes primarias. Estos sistemas de información son útiles para registrar los datos sociodemográficos de la población afectada, pero, no siempre contienen información sobre las amenazas y los entornos de protección.

Los monitoreos de protección y las evaluaciones de necesidades de protección representan 15% y 12% de los documentos, respectivamente. Un análisis país a país muestra, sin embargo, que estos sistemas de información PIM no se producen en la misma proporción en la región.

ILUSTRACIÓN 3 PORCENTAJE DE DOCUMENTOS CON INFORMACIÓN DE SISTEMAS PIM EN CADA SUBREGIÓN Y TOTALES. MAPA GENERADO POR THE DEEP, UTILIZANDO MAPBOX/OPENSTREETMAP. LOS CÍRCULOS GRISES MUESTRAN LA CANTIDAD DE INFORMES ANALIZADOS EN CADA PAÍS.



Por ejemplo, países como Colombia, México y Perú producen una mayor proporción de monitoreos de protección. Por su parte, las evaluaciones de necesidades son más frecuentes en Colombia, Ecuador y Perú. En contraste, en Venezuela no se encontraron reportes de este tipo y en el caso de Guatemala, Honduras y El Salvador y el Cono Sur, dichos documentos tienen una proporción mucho más baja. Estos reportes sí permiten identificar necesidades, patrones de riesgo, así como especificar y detallar las consecuencias de las crisis en un momento dado, para una respuesta humanitaria pertinente.

Finalmente, se observa una ausencia casi absoluta de informes producidos en la categoría de la gestión de casos (solo el 1% para la región), y una ausencia total de informes producidos por el sistema de información de comunicación con (en) las comunidades. Esto se explica posiblemente no por la falta de sistemas de información sobre gestión de casos, rendición de cuentas u otros sistemas de comunicación con las comunidades, sino por falta de análisis de datos, o de su publicación. Esto será analizado con mayor detalle más adelante.

## Resultados de la información

El marco conceptual PIM reconoce que la información sobre protección proviene de sistemas muy diversos y que es importante que los actores de protección sepan que sistemas operan y producen información, para poder tomar decisiones basadas en evidencia y establecer cómo se pueden cerrar las brechas de información<sup>6</sup>. En particular, el análisis del panorama de la información se enfoca en los productos de la información recolectada, la vinculación con su propósito definido - *quién usará la información y por qué* -, y cómo están ancladas a la toma estratégica de decisiones -*para quién y dónde*. Este aparte saca conclusiones sobre los resultados esperados de los sistemas de información existentes y analizados.

El primer hallazgo general, el cual es consistente con lo encontrado en otros apartes, es que la producción de información no siempre explicita el sistema en el que se basa ni la metodología de investigación.

Como resultado de ello, se encuentran informes que, en principio, parecen responder a las características y resultados de una categoría determinada, pero incorporan información, metodologías y resultados propios de otras categorías. Por consiguiente, los documentos producidos normalmente encajarían en una categoría PIM, pero no siempre cumplen de manera exclusiva el propósito definido para esa categoría, sino que sus resultados transitan por varias categorías. Esto pasa particularmente con los sistemas de datos poblacionales, los análisis de seguridad y contexto, o los reportes de sistemas sectoriales. Un análisis más detallado se hace a continuación.

## Datos poblacionales


El sistema de información de datos poblacionales, de acuerdo con la Matriz PIM, buscan generar resultados ligados a la información instantánea o recurrente sobre cifras de población, preferiblemente desglosadas por edad, sexo y ubicación. En esa medida, los resultados esperados son, en general, de tipo demográfico y estadístico, y es efectivamente lo que se observa en el análisis, pues las características de las poblaciones representan el 48,7% de la información.

Esta información suele ser principalmente estadística, con desagregaciones básicas por sexo y grupos de edad. Esta última suele dividir a las personas bajo momentos del ciclo de vida que van desde la primera infancia (0-5 años), la niñez (6-17 años), la adultez (18-59 años) y la vejez (60 años o más). La desagregación por otras características diferenciales es mucho más limitada: hay poca información sobre discapacidad, pertenencias étnicas y orientaciones sexuales e identidades de género. Dentro de estas características poblacionales suele incluirse, además, información sobre la ubicación de las personas y sobre sus rutas migratorias, lo cual también encuadra entre lo esperado.

Sin embargo, los informes sobre datos sobre la población en la región no son solamente asociados a cifras de población, edad, sexo o ubicación, sino que incluso aportan de manera descriptiva alguna información sobre las amenazas de protección, los efectos que tienen estas sobre la población objetivo y la manera en la que ello interactúa con sus vulnerabilidades. Esta información al ser altamente descriptiva aporta poco detalle sobre la tipología de los riesgos, los efectos específicos, las estrategias de afrontamiento y otros aspectos necesarios para un análisis completo como el esperado en evaluaciones de necesidades y monitoreo de protección.

6. Protection Information Management (PIM) (2018) - Protection Information Management Training Resource Pack. DRC, GPC, UNHCR, ECHO, p. 28.





No obstante, en subregiones donde no se tienen estos dos últimos sistemas, estos datos pueden ser utilizados para generar análisis de tendencias, que luego pueden ser complementados con análisis semestrales o anuales más específicos. Este es el caso de la subregión del Cono Sur.

## Evaluación de necesidades de protección

Este sistema de información busca generar datos cuantitativos y cualitativos e información sobre la situación de protección (amenazas, capacidades y vulnerabilidades) en un momento y lugar específicos (definidos por el alcance y la escala de la evaluación), y proporcionando información sobre los riesgos de protección, las necesidades de protección, las capacidades y estrategias de afrontamiento, y las necesidades de asistencia de emergencia o apoyo inmediato. Esto corresponde con lo encontrado en los cruces de las categorizaciones de la matriz PIM y el PAF, a excepción de las capacidades y estrategias de afrontamiento de las que casi no hay datos.

Si bien varias de las evaluaciones de necesidades conjuntas revisadas tienen apartes donde se habla de las capacidades de la población, estos son normalmente los más reducidos de todo el análisis, y no se observaron revisiones sustanciales sobre como esas capacidades han sido fortalecidas a través de la respuesta, o como se han evitado estrategias de afrontamiento negativas. Esto reitera la potencial existencia de un vacío de información sobre el tema.

## Monitoreo de protección

La información producida en el marco del monitoreo de protección también se ajusta, en términos generales, a los resultados esperados según la Matriz PIM, ya que busca proveer datos e información cuantitativos y cualitativos sobre el entorno de protección, tendencias de protección a lo largo del tiempo, violaciones de derechos y/o riesgos (amenazas, vulnerabilidades y capacidades) de las poblaciones afectadas. El cruce de datos en la Ilustración 4 pone en evidencia que los monitoreos de protección brindan información

sobre amenazas de protección, orígenes de dichas amenazas, y características de la población afectada; estos reportes también presentan información sobre el entorno de protección, incluyendo información sobre el contexto, y las capacidades individuales, locales e institucionales.

El análisis de tendencias sin embargo falta, según los resultados esperados en la Matriz PIM. Incluso en el caso de informes de monitoreo que parten de información recolectada de manera sistemática y frecuente, no se observan ejercicios de análisis de este tipo. La información se recoge y analiza mes a mes, pero en una lectura compartimentada y acotada al período concreto de análisis. De esta manera, los monitoreos de protección se comportan de manera similar a las evaluaciones de necesidades que se desarrollan por rondas.

De igual forma, la información sobre las capacidades es muy limitada frente a lo que podría esperarse de los MdP, con solo un peso del 11,1% frente al resto de la información proporcionada por estos reportes.. De los países examinados, Ecuador es el que más espacio dedica a este tema (17%), seguido de Triángulo Norte (Guatemala, El Salvador, Honduras) (15,9%), y Colombia (12,2%).

## Gestión de casos

De acuerdo con la Matriz PIM, la información producida en el marco de los sistemas de gestión de casos busca documentar las necesidades de protección, riesgos e incidentes en la respuesta de protección a nivel individual, a partir de los casos gestionados. Si bien los sistemas de gestión de casos de protección tienen más restricciones para el intercambio de datos debido a la sensibilidad de la información, eso no impide un análisis de la tipología de casos de una manera agregada, sabiendo especialmente que la gestión de casos es una de las actividades principales de varios actores de protección en la región. Sin embargo, la información disponible en materia de gestión de casos es limitada no solo por el número de informes encontrados (solo 2 informes para toda la región), sino porque incluso estos informes tienen poca información. No hay información significativa sobre amenazas de protección, la información estadística y demográfica es muy baja, ni se observa un análisis de tendencias.



## Monitoreo y evaluación de la respuesta de protección

A conclusiones similares se llega con la información producida en el marco de los sistemas de monitoreo y evaluación de la respuesta de protección. La Matriz PIM señala que estos sistemas, primordialmente, dan resultados sobre la medición del impacto de la respuesta de protección al analizar sus efectos previstos, positivos y negativos. La información disponible acoplable a esta categoría es muy limitada, pues mucha de la información sobre la respuesta se ha brindado como acápite de los reportes situacionales, sin ninguna reflexión o análisis sobre la obtención de resultados. Los pocos informes encontrados intentan este tipo de análisis, en un plano muy descriptivo y general enfocándose mucho más en el monitoreo de la respuesta en forma de actualización de personas alcanzadas a través de las intervenciones.

## Análisis de seguridad y contexto

Estos son los reportes más comunes y regulares encontrados en la región. De acuerdo con la Matriz PIM, los resultados esperados son datos cualitativos y cuantitativos e información sobre la situación general de seguridad y el entorno operativo. Esto incluye información sobre el acceso humanitario, seguridad para todas las partes interesadas, análisis del contexto y de los conflictos, los indicadores de riesgo y la información política, militar, social y económica del país. De acuerdo con los hallazgos, estos reportes efectivamente muestran información sobre la situación general de seguridad y el entorno operativo, así como análisis del contexto, e información política, militar, social y económica. Sin embargo, la mayor parte de los documentos analizados no incluyen indicadores de riesgo o información sobre el acceso humanitario.

De otro lado, estos reportes sí incluyen otra información que es relevante para otro tipo de sistemas de información, tal como características de la población, las amenazas existentes y sus consecuencias. Esto sucede de manera particular en los análisis hechos en Colombia y México, donde un análisis de riesgos regular es necesario para identificar las nuevas amenazas creadas por grupos armados.

## Otros Sistemas Sectoriales

De acuerdo con la Matriz PIM, este tipo de informes se orienta a producir resultados de información sobre los datos operativos de los sectores diferentes a protección (medios de vida, salud, etc.), pero que incluyen datos relevantes en materia de protección sobre necesidades, riesgos de protección, vulnerabilidad, y/o respuesta necesaria. De acuerdo con el análisis realizado, una parte significativa de la información categorizada se refiere a amenazas de protección y respuesta dada. Adicionalmente, estos sistemas generan información en otras categorías de análisis no esperado, como es el caso de datos sobre capacidades y recursos de afrontamiento, siendo el sistema de información que más atención le destina a esta área.

## Comunicación en (con) las comunidades

No se identificaron reportes producidos bajo esta categoría. Esto no implica que no existan sistemas de comunicación en y con la comunidad, sino que, en una situación análoga a la que se evidencia con el sistema de gestión de casos, los datos e información provenientes desde estos sistemas son menos compartidos o usados para informes de análisis.

## Análisis de información de protección

El ejercicio de categorización de la información fue hecho utilizando The DEEP, a través de la creación de un marco especializado para determinar en cada uno de los párrafos analizados a la categoría de la Matriz PIM a la que pertenece la información y el pilar analítico del PAF al que responden.

	TOTAL 4,086	DEM. INFO	PNA	PMR	CASE MANAG.	PRM&E	SSA	SECTORAL/OTHE	COMM W/ COMMUNI
<b>CONTEXTO</b>									
Historia del Conflicto/Amenazas	221								
Panorama político y socioeconóm.	278								
Panorama institucional, legal y norm	249								
<b>AMENAZAS</b>									
Amenazas de protección	1127								
Principales actores responsables	159								
Orígenes de la amenaza	606								
<b>EFFECTOS</b>									
Características de la población afectada	1000								
Efectos de la amenaza	318								
Estrategias de afrontamiento	105								
<b>CAPACIDAD</b>									
Capacidades de la población	103								
Capacidades y sistemas locales	154								
Capacidades/mecan. institucionales	252								

ILUSTRACIÓN 4 PIM<sup>7</sup> VS PAF AMÉRICA LATINA Y CARIBE – NÚMERO DE ENTRADAS REGISTRADAS POR CATEGORÍA PIM Y PAF - GRÁFICO PRODUCIDO POR THE DEEP

Este cruce permite no solo describir la información existente, sino además clasificarla en cómo ésta contribuye a un análisis de protección. Se observa que los análisis de seguridad y contexto (SSA en la gráfica) y datos sobre la población (Dem Info), brindan también información relevante sobre otras áreas no necesariamente relacionadas con su objetivo primario. Los análisis de seguridad y contexto producen una gran cantidad de datos sobre amenazas de protección, sus orígenes y sus consecuencias, o sobre las características de la población, y no sólo se enfocan en el contexto político, socioeconómico, institucional o de conflicto. De igual manera, los datos sobre la población brindan datos importantes sobre las amenazas de protección y sus orígenes.

De igual manera, los monitoreos de protección (PMR) o las evaluaciones de necesidades de protección (PNA) producen datos sobre el contexto o las características de la población afectada, pero de una manera más sistemática y enfocada al sector de protección. Esto muestra que, en la región, la información disponible proviene de varios sistemas y que los análisis producidos desde perspectivas distintas a las de protección también pueden alimentar las respuestas de protección basadas en evidencia. Sin embargo, en el contexto latinoamericano, donde los perfiles sociodemográficos de las personas afectadas están suficientemente caracterizados y las amenazas han sido identificadas, se corre el riesgo de duplicar la recolección del mismo tipo de información sin explorar a profundidad sobre otros pilares necesarios para el análisis de protección.

	TOTAL 682	DEM. INFO	PNA	PMR	CASE MANAG.	PRM&E	SSA	SECTORAL/OTHE	COMM W/ COMMUNI
<b>CONTEXTO</b>									
Historia del Conflicto/Amenazas	27								
Panorama político y socioeconóm.	36								
Panorama institucional, legal y norm	55								
<b>AMENAZAS</b>									
Amenazas de protección	174								
Principales actores responsables	20								
Orígenes de la amenaza	107								
<b>EFFECTOS</b>									
Características de la población afectada	188								
Efectos de la amenaza	46								
Estrategias de afrontamiento	20								
<b>CAPACIDAD</b>									
Capacidades de la población	16								
Capacidades y sistemas locales	31								
Capacidades/mecan. institucionales	37								

ILUSTRACIÓN 5 PIM VS PAF CONO SUR (ARGENTINA, BOLIVIA, CHILE, PARAGUAY Y URUGUAY)– GRÁFICO PRODUCIDO POR THE DEEP

7. Categorías PIM en la gráfica: Datos de población (Dem Info), Evaluación de necesidades de protección (PNA), Monitoreo de protección (PMR), Gestión de casos (Case Manag), Monitoreo y evaluación de la respuesta de protección (PRM&E), Análisis de seguridad y contexto (SSA), Otros sistemas sectoriales (Sectoral/Other), Comunicación con (en) las comunidades (Comm w/ communities).

		DEM. INFO	PNA	PMR	CASE MANAG.	PRM&E	SSA	SECTORAL/OTHE	COMMMS W/ COMMUNI
TOTAL 2,619		229	679	565	4	51	822	270	0
CONTEXTO	Historia del Conflicto/Amenazas	105							
	Panorama político y socioeconóm.	212							
	Panorama institucional, legal y norm	141							
AMENAZAS	Amenazas de protección	768							
	Principales actores responsables	115							
	Orígenes de la amenaza	375							
EFECTOS	Características de la población afectada	611							
	Efectos de la amenaza	166							
	Estrategias de afrontamiento	63							
CAPACIDAD	Capacidades de la población	71							
	Capacidades y sistemas locales	78							
	Capacidades/mecan. institucionales	160							

ILUSTRACIÓN 6 PIM VS PAF ANDES (COLOMBIA, ECUADOR, PERÚ Y VENEZUELA) – GRÁFICO PRODUCIDO POR THE DEEP

		DEM. INFO	PNA	PMR	CASE MANAG.	PRM&E	SSA	SECTORAL/OTHE	COMMMS W/ COMMUNI
TOTAL 1,041		194	75	297	7	14	395	62	0
CONTEXTO	Historia del Conflicto/Amenazas	105							
	Panorama político y socioeconóm.	35							
	Panorama institucional, legal y norm	82							
AMENAZAS	Amenazas de protección	257							
	Principales actores responsables	28							
	Orígenes de la amenaza	196							
EFECTOS	Características de la población afectada	255							
	Efectos de la amenaza	124							
	Estrategias de afrontamiento	26							
CAPACIDAD	Capacidades de la población	26							
	Capacidades y sistemas locales	52							
	Capacidades/mecan. institucionales	63							

ILUSTRACIÓN 7 PIM VS PAF MÉXICO Y TRIÁNGULO NORTE (GUATEMALA, EL SALVADOR, HONDURAS) – GRÁFICO PRODUCIDO POR THE DEEP


En cuanto a la comparación entre subregiones, se notan tendencias en los tipos de información publicada. Si bien hay un énfasis en todas las subregiones ante las características de la población afectada, en los países del Triángulo Norte (Guatemala, El Salvador, Honduras) y los Andes se observa un mayor énfasis en profundizar en las amenazas, efectos sobre la población afectada.

A continuación, analizaremos de manera individual la información a lo largo de los pilares PAF. El Marco Analítico de Protección está dividido en cuatro pilares: contexto, amenazas existentes, efectos de las amenazas y capacidades existentes; cada pilar tiene varios subpilares para permitir un análisis de protección robusto. El análisis porcentual incluido abajo representa el total para la categoría, frente al total de la información categorizada.

## Contexto

Cerca del 18% de la información revisada y analizada contribuye a este pilar, y la mayor parte de los datos recolectados provienen de los análisis de seguridad y contexto, lo cual es consistente con los resultados esperados para esta categoría. Se observa también una relativa homogeneidad en la disponibilidad de información dentro de sus tres subpilares (panorama político y sociodemográfico, historia del conflicto y panorama institucional, legal y normativo), si bien el panorama político y sociodemográfico recibe un poco más de información.





Una observación interesante es que los testimonios de los migrantes muestran que condiciones sociodemográficas y contextuales están íntimamente ligadas tanto con amenazas como con factores institucionales o de conflicto. Por ejemplo, en varios de los textos categorizados, se menciona la falta de oportunidades socioeconómicas, pero también se describe un clima general de violencia y/o inestabilidad política, o directamente el cierre de negocios de aquellos entrevistados debido a extorsiones, secuestros o amenazas por parte de grupos armados, bandas criminales o actores estatales. Esto evidencia la complejidad de una crisis que, muchas veces, es equivocadamente simplificada a través de una narrativa que reduce los factores de salida de las personas migrantes a situaciones socioeconómicas y normaliza las precariedades, sin relacionarlas con sus amenazas y violaciones de derechos correspondientes. Varios textos buscaron dar respuesta a los cambios sociodemográficos en el contexto de la pandemia de COVID-19.

De igual forma, se observa que la información sobre los contextos legales e institucionales también se preocupan por analizar cuáles de estas normas pueden tener efectos sobre las dinámicas de movilidad y, particularmente, con las amenazas de protección. Muchas de estas normas restrictivas incentivan el uso de rutas irregulares, en las que las personas refugiadas y migrantes se exponen a grupos armados, delincuencia común o traficantes. Esta información es relevante para fortalecer el análisis sobre los orígenes de las amenazas, pero es, en general, muy descriptiva, y no suele incorporar análisis sobre la adecuación de dichas normas a los estándares internacionales de derechos humanos.

De igual forma, se observa que la información sobre los contextos legales e institucionales también se preocupan por analizar cuáles de estas normas pueden tener efectos sobre las dinámicas de movilidad y, particularmente, con las amenazas de protección. Muchas de estas normas restrictivas incentivan el uso de rutas irregulares, en las que las personas refugiadas y migrantes se exponen a grupos armados, delincuencia común o traficantes.

Esta información es relevante para fortalecer el análisis sobre los orígenes de las amenazas, pero es, en general, muy descriptiva, y no suele incorporar análisis sobre la adecuación de dichas normas a los estándares internacionales de derechos humanos.

## Amenazas actuales

En este pilar se encuentra la mayor cantidad de información para América Latina, con cerca del 43,8%, con la mayor parte de los datos e información proviniendo de monitoreos de protección y evaluaciones de necesidades de protección. Esta información es particularmente relevante en América Latina, donde el control por parte de los grupos armados, delincuencia común o presencia de traficantes y coyotes en las zonas de frontera amplía el riesgo a la población en tránsito. El desconocimiento de las dinámicas de violencia generalizada por parte de migrantes, refugiados o solicitantes de asilo disminuye sus posibilidades de evitar estos riesgos. Las múltiples acciones de los Estados para controlar y regular la migración exponen a los migrantes a capturas, detenciones arbitrarias, posibles violaciones al principio de no devolución, separaciones familiares y favorecen el uso de pasos ciegos para evitar controles.

Entre los subpilares, no obstante, se observa una gran disparidad: la mayor parte de la información está centrada en amenazas de protección, con muy poca información sobre sus causantes. La escasez de datos para este subpilar puede ser causada por el hecho de que los presuntos perpetradores suelen ser parte de los grupos de viaje o por el miedo al impacto que podría generar el hecho de nombrarlos debido a que muchos tienen una posición de poder en las áreas de tránsito.

De hecho, algunos de los reportes que incluyen las limitaciones metodológicas pueden explicar esto. Por ejemplo, varios de los reportes de frontera hablan de que los entrevistados suelen ser reacios a dar información sobre su interacción con traficantes/guías/trocheros, o incluso con las autoridades fronterizas. Igualmente, algunas personas prefieren no responder a encuestas ya que han sido víctimas de violencia sexual o violencia basada en género (VBG), y tienen vergüenza y miedo, o al hecho de que los perpetradores forman parte de su grupo de viaje. Finalmente, muchas de las encuestas se realizan en espacios abiertos o frecuentados, por lo que la falta de privacidad desalienta la respuesta a preguntas sensibles.

## Efectos de las amenazas

Este pilar recibió el 34,2% de los datos analizados, particularmente en el subpilar sobre las características de la población afectada. Los datos existentes fueron obtenidos principalmente de sistemas de datos poblacionales, monitoreos de protección y análisis de seguridad y contexto. La concentración de características de la población entrega información sobre edad, género, perfil socioeconómico y en algunos casos estatus migratorio y necesidades de protección internacional. Si bien todas las categorías identificadas informan las características de la población afectada, son los MdP y los análisis de seguridad y contexto los sistemas que proveen más a detalle las consecuencias de las amenazas, que principalmente describen las posteriores afectaciones físicas y psicoemocionales de las poblaciones.

La información y datos sobre las estrategias de afrontamiento positivas o negativas son escasas. Sin embargo, se observan en su mayoría estrategias de afrontamiento negativo, tales como desplazamientos y migraciones secundarias, la disminución de alimentos para los adultos cuando hay escasez de recursos económicos, la venta de bienes o utilización completa de ahorros, la solicitud de préstamos, y en casos más preocupantes la separación de menores en zonas de frontera si se percibe que ellos tendrían más posibilidades de cruzar las fronteras y obtener condición de refugiado. La falta de datos sobre estas estrategias es preocupante y hace parte de las recomendaciones de este estudio.

## Capacidades existentes

Este pilar es sobre el que se tiene menor información (11,9%), y particularmente con respecto a las capacidades individuales, lo que parece guardar relación con el hecho de que la recolección de información tiene un propósito definido más descriptivo en cuanto a las características demográficas, el contexto y en cierta parte las amenazas a un nivel general. La ausencia de informes basados en sistemas de información de gestión de casos y comunicación con(en) las comunidades también reducen el acceso a información sobre las capacidades de la población de interés. Adicionalmente, la información producida en el

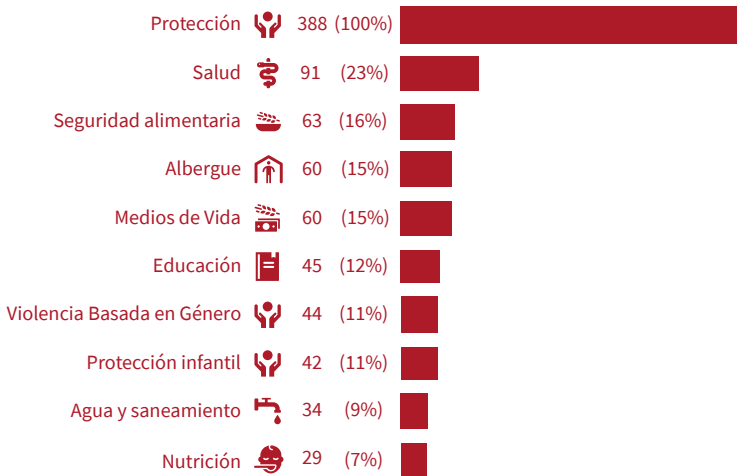
marco de sistemas de información como el Monitoreo de Protección no aporta elementos suficientes para identificar y comprender capacidades, a pesar de que es uno de los resultados que se espera de ese tipo de informes. Estas capacidades están vinculadas con los aspectos físicos, sociales y psicosociales y materiales (incluyendo habilidades, recursos y conocimientos) de individuos y dentro del hogar y/o familia para soportar la amenaza y sus consecuencias. Por consiguiente, hay una íntima relación con la escasa información sobre las estrategias de afrontamiento.

Adicionalmente, los datos sobre los mecanismos y actores locales de respuesta, es significativamente menor a la existente sobre las capacidades institucionales, particularmente las capacidades de las organizaciones internacionales autores de estos reportes. Uno de los potenciales problemas de concentrar la información en la respuesta estatal o internacional, es que ignoran factores de resiliencia que tienen las comunidades receptoras, y que deberían ser el soporte sobre el cuál las organizaciones e instituciones añaden valor. Sin embargo, esto no es igual en todas las regiones, pues mientras en Ecuador, México, Venezuela, Guatemala, El Salvador, Honduras y Cono Sur, sobresale la información sobre las capacidades institucionales, en Colombia y Perú se brinda más información sobre los mecanismos y actores locales que responden a las necesidades de la población.

Para el análisis de capacidades es también necesario mencionar que los potenciales vacíos pueden estar vinculados al enfoque descriptivo sobre las vulnerabilidades de la población ante las amenazas y menos sobre qué capacidades tienen para enfrentarlas. En este sentido, no es necesariamente la ausencia de ciertos sistemas de gestión de información que limitan estos resultados, sino el enfoque de la información recolectada.

## Otros sectores relacionados con la protección

### EVALUACIONES POR SECTOR Y PUNTUACIÓN ANALÍTICA



Además de la información brindada a lo largo del PAF, los datos también brindan información sectorial. En este sentido, el análisis muestra que la mayor parte de la información se relaciona con el sector de salud (23%), seguido por los de alimentación (16%), albergue (15%), medios de vida (15%) y educación (12%). La información especializada sobre subsectores de protección como violencia basada en género y protección a la niñez es mucho menor, pero en los últimos meses se observa una tendencia de aumento de evaluaciones de necesidades específicas, así como relativos a población discapacitada y LGBTQ+.

ILUSTRACIÓN 8 INFORMACIÓN DADA A OTROS SECTORES - GRÁFICO PRODUCIDO POR THE DEEP

## Descripción de datos e información Distribución geográfica



ILUSTRACIÓN 9 LOCALIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN REVISADA EN TN & MÉXICO – MAPA PRODUCIDO POR THE DEEP.

El levantamiento de información en América Latina se lleva a cabo principalmente en las zonas de frontera porque estos son los lugares de mayor tránsito o son las rutas usuales por las que pasa la población migrante, refugiada y solicitante de asilo. Esto tiene como finalidad conocer la situación durante la ruta que ya han transitado e identificar los riesgos de protección que se presentan durante el uso de los cruces irregulares. La información recogida en dichas zonas se centra en flujos migratorios mixtos en tránsito. El análisis no informa sobre los mecanismos de coordinación en zonas de frontera, y se observan reportes producidos a las entradas y salidas de zonas fronterizas (localizadas a pocos metros) y los cuáles podrían dar lugar a duplicación en los datos.



ILUSTRACIÓN 10 LOCALIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN REVISADA EN LA ZONA DE LOS ANDES – MAPA PRODUCIDO POR THE DEEP.

En algunos de los países, como Colombia, México, Perú y Ecuador, se observan una alta producción de información referente al interior del país, y una mayor distribución geográfica de la información. En México y Colombia, en particular, se evidencia una distribución geográfica de la información mucho más homogénea, con recolección de información tanto en las zonas de frontera como en el interior, lo que se da principalmente debido a la violencia generalizada generadora de riesgos de protección tanto para la población migrante, refugiada y solicitante de asilo, como para la población local. En países como Perú, se observa una concentración de la información en las zonas urbanas más importantes, y donde se presume una mayor concentración de la población con vocación de permanencia.

En Perú, además, se recolecta información tanto en el área municipal de Lima, como en los pasos fronterizos con Ecuador y con Chile, pero donde se evidencia una disparidad en la cantidad de información analizada entre la frontera norte y la frontera sur. Esto puede estar relacionado con una mayor dificultad de recolectar datos en las zonas de frontera múltiple con Bolivia y Chile, o con a la existencia de múltiples rutas de paso irregular.

En otros países, particularmente en Venezuela, Guatemala, El Salvador u Honduras, la ausencia de información sobre las áreas internas parece deberse a la existencia de múltiples zonas de difícil acceso y/o presencia de las organizaciones humanitarias e inclusive instituciones del Estado. En dichas áreas, la publicación de informes o documentos relacionados con riesgos de protección podría significar riesgos de seguridad para la comunidad y las organizaciones internacionales/nacionales que buscan recolectarla.

En la lógica de situaciones de violencia generalizada, Venezuela resulta ser un caso particular por la distribución geográfica de la información. Hay amplia recolección en zonas de frontera que son de alta conflictividad por la situación del conflicto armado colombiano. Sin embargo, en el interior del país, donde se presentan posibles situaciones de violación de derechos que generan desplazamientos internos e internacionales, la información es muy escasa y esta brecha es relevante pues algunos estados de los cuales no hay información son expulsores de población.

Las condiciones de seguridad en ciertos países presentan un gran reto para las organizaciones humanitarias e instituciones del Estado al momento de levantar información en zonas alejadas o remotas, en donde el control por parte de grupos armados, delincuencia común, presencia de traficantes o coyotes expone la seguridad de los equipos en territorio y de las personas que participan del levantamiento de datos. En el caso específico de Colombia se observa que, si bien varias organizaciones hablan de una alta recolección de información en las áreas alrededor del Tapón del Darién, esta información no está siendo analizada o por lo menos publicada. El análisis apunta no a una falta o un vacío de información, sino un vacío en el análisis y publicación de los datos existentes.



ILUSTRACIÓN 11 LOCALIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN REVISADA EN CONO SUR – MAPA PRODUCIDO POR THE DEEP.



## Población cubierta

El análisis de los datos secundarios muestra que de forma general para América Latina se muestra información sobre la población migrante (80%), refugiada (72%), solicitantes de asilo (49%) y personas desplazadas (38%)<sup>8</sup>. Sin embargo, esta categorización tiene sus limitaciones como cualquier crisis que analiza los flujos migratorios mixtos al ser difícil identificar los perfiles de las personas en tránsito simplemente desde una encuesta. En América Latina prevalece la práctica de referirse a la población que sale de su país de origen como migrantes, refugiados y solicitantes de asilo para poder ilustrar los diferentes motivos de salida de las personas y sus posibles necesidades de protección internacional.

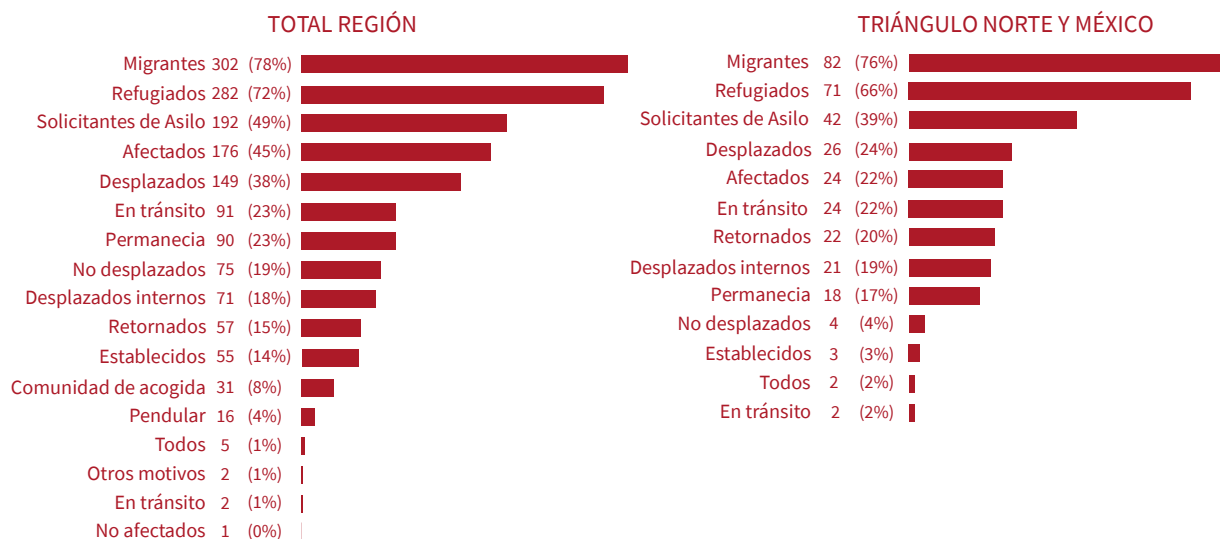


ILUSTRACIÓN 12 POBLACIÓN CUBIERTA EN LOS REPORTES (MÚLTIPLE RESPUESTA) - TOTAL LAC Y TN & MÉXICO – GRÁFICO PRODUCIDO POR THE DEEP.

No obstante, se observa que, las amenazas para la población en tránsito son muy similares sin importar su perfil o necesidad de solicitar protección internacional bajo la Convención de 1951 o la Declaración de Cartagena. Se remarca también que cada autor puede dar un enfoque diferente a la población de interés dependiendo de su mandato institucional, por lo que en ocasiones se habla de migrantes o refugiados y ellos esta mediado por la organización que desarrolle el documento.

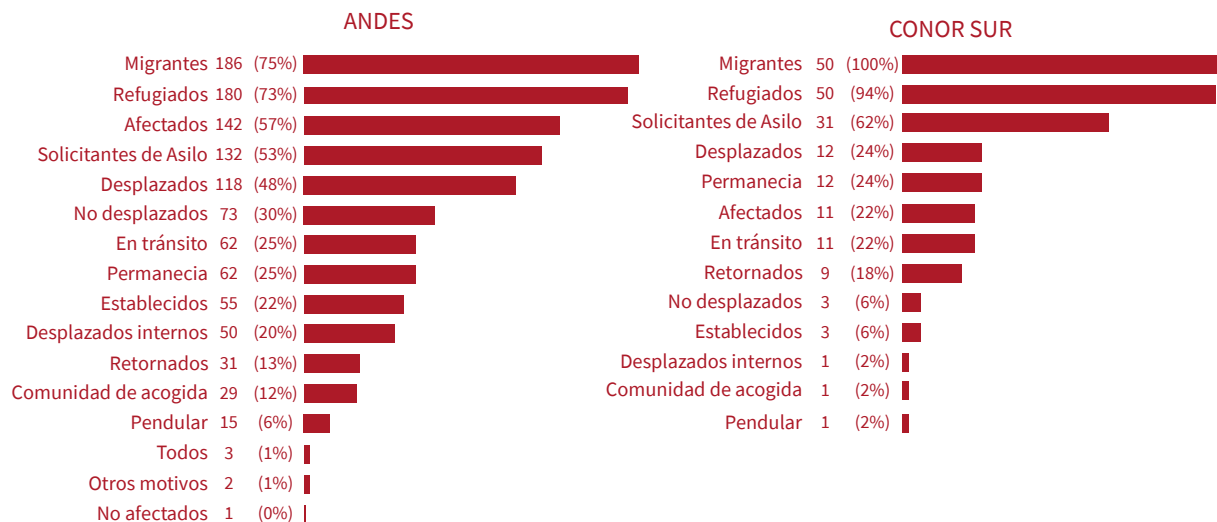


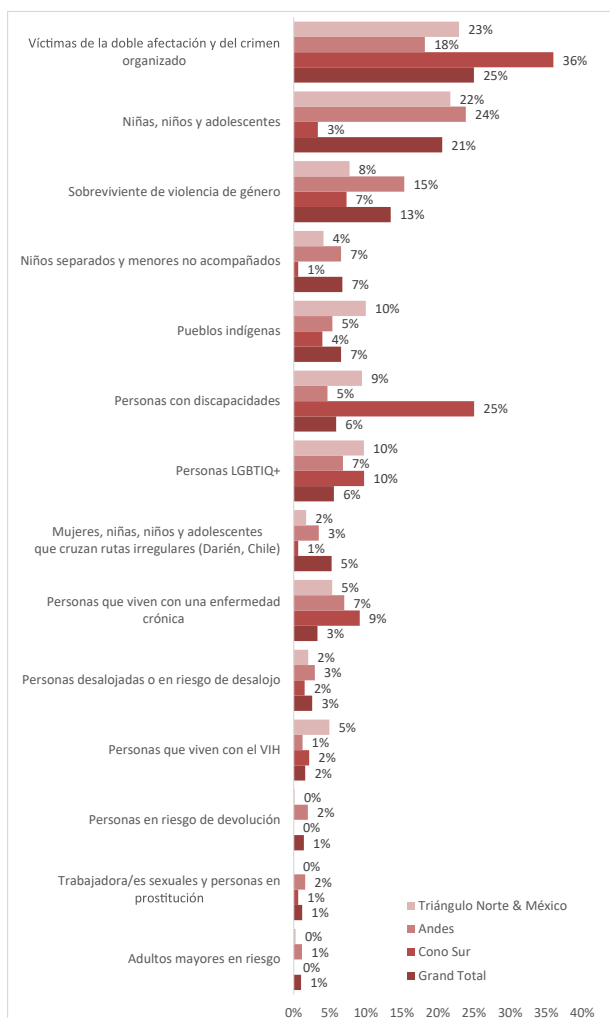
ILUSTRACIÓN 13 POBLACIÓN CUBIERTA EN LOS REPORTES (MÚLTIPLE RESPUESTA), ANDES Y CONO SUR – GRÁFICO PRODUCIDO POR THE DEEP.

8. Los porcentajes corresponden al número de documentos que referencian a cada uno de los grupos de población.

Cuando se compara la información en las tres subregiones seleccionadas se observan algunas variaciones. Para la región Triángulo Norte y México, la narrativa arroja riesgos de protección sobre población migrante, mientras que, para la subregión de los Andes y Cono Sur, la narrativa es sobre la crisis de la población migrante y refugiada.

Igualmente, América Latina es una región con mucha violencia generalizada, lo que genera desplazamientos internos, razón por la cual también se recoge mucha información de personas que han sido víctimas de desplazamiento forzado debido a esta violencia, principalmente causada por grupos armados o delincuenciales, situaciones que se presentan con mayor regularidad en Guatemala, El Salvador, Honduras, México, Colombia y Venezuela. A estos países se sumaría Ecuador (no como expulsor, sino como receptor) que en la información revisada analiza la situación de la población colombiana víctima del conflicto armado interno que ha llegado con la intención de solicitar protección internacional.

De forma general para América Latina, con excepción del Triángulo Norte (Guatemala, El Salvador, Honduras), hay poca información sobre las personas en tránsito (1%), población pendular (4%) y retornada (15%). En el Triángulo Norte (Guatemala, El Salvador, Honduras), por el contrario, hay una amplia recolección de información sobre la población retornada (21%), siendo una de las poblaciones de interés debido a las amplias medidas migratorias restrictivas implementadas por los gobiernos de México y EE. UU. Es importante resaltar que algunos de los retornos podrían presentar posiblemente violaciones al principio de no devolución, al no ser voluntarios o mediante un proceso administrativo regular. En comparación con el Triángulo Norte (Guatemala, El Salvador, Honduras), en la subregión de los Andes la información revisada no tiene un énfasis sobre la población en retorno, pese a que dentro de las coordinaciones regionales se identifican números de retornos (13%). Se encuentra también poca información sobre desplazamientos secundarios incluyendo aquellos teniendo como nuevo destino el Norte de América (cruzando el Tapón del Darién).



Adicional al análisis por categorías de movilidad, este informe adicionó un análisis frente a las poblaciones con necesidades específicas de acuerdo con las categorías definidas en la Guía Regional del Sector de Protección de la Plataforma R4V. En este análisis, representado en la Ilustración 14, se observa como la mayor parte de la información recogida (25%) se refiere a víctimas de doble afectación y crimen organizado, aunque varía de manera substancial entre las subregiones. Por ejemplo, esta información es mucho más común en la zona de los Andes, particularmente en Colombia y en México, donde tanto la población migrante, refugiada, solicitantes de asilo y desplazados se ven revictimizados por bandas criminales y actores del conflicto interno, y en las zonas de frontera donde las bandas criminales están muy presentes en pasos irregulares.

Igualmente, la información sobre niños, niñas y adolescentes (NNA) tiene prevalencia en la región, aunque es significativamente menor en el Cono Sur. Dentro de esta categoría se desglosa también la información sobre NNA no acompañados o separados, y sobre aquellos cruzando rutas irregulares. También, se observan diferencias importantes en la recolección regional de información sobre sobrevivientes de VBG, y personas con discapacidades, con más información siendo encontrada en la zona Andes (para la primera categoría) y en el Cono Sur (para la segunda).

ILUSTRACIÓN 14 DISTRIBUCIÓN DE LA INFORMACIÓN SOBRE POBLACIÓN CON NECESIDADES ESPECÍFICAS

Finalmente, en general se observó un repunte en la producción de reportes sobre sobrevivientes de VBG, víctimas de afectaciones específicas como trata de personas, personas con discapacidad y población LGTBQ+ durante la primera mitad de 2022, frente al mismo periodo en 2021. Debe mencionarse, que este reporte no puede, con los datos disponibles hasta ahora, saber si dicha información está siendo suficiente para informar la respuesta para dichas poblaciones, por lo que esto buscará ser analizado en reuniones de validación de este reporte. Por otra parte, la información sobre otra población en riesgo como personas viviendo en desalojo, personas en riesgo viviendo con VIH, trabajadores sexuales y personas en prostitución, adultos mayores en riesgo y personas en riesgo de refoulement, es significativamente menor, si bien se observa que en los últimos meses hay un aumento de la información sobre la situación de alojamiento y riesgos de desalojo.

## Autores

De forma general podemos observar que en América Latina los principales productores de información para el análisis de protección son la Plataforma de Coordinación Interagencial para Refugiados y Migrantes (R4V por sus siglas en inglés), la Organización Internacional de Migraciones (IOM por sus siglas en inglés), el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (UNHCR, por sus siglas en inglés) y el Consejo Danés para Refugiados (DRC). En Suramérica, independientemente de la subregión, la R4V es quién produce la mayor parte de los datos sobre la población venezolana. En el Triángulo Norte (Honduras, Guatemala y El Salvador), en cambio, dicho liderazgo lo toma la OIM.

Para los Andes, también se evidencia la alta producción de documentos por parte del Clúster Global de Protección, principalmente en Venezuela, o de centros de investigación y análisis como ACAPS o el Mixed Migration Centre (MMC) y organizaciones religiosas locales como el Servicio Jesuita a Migrantes (SJM). En el Cono Sur, el MMC y la SJM también son autores prolíferos, pero se destaca la participación de organizaciones locales como la Comisión Argentina para los Refugiados y Migrantes (CAREM) o la Red Latinoamericana de Organizaciones de Personas con Discapacidad y sus Familia. Para el Triángulo Norte y México, nuevamente SJM y MMC son autores principales, pero actores locales como la Comisión Mexicana de Defensa y Promoción de los Derechos Humanos (CMDHPH) juegan un rol significativo.

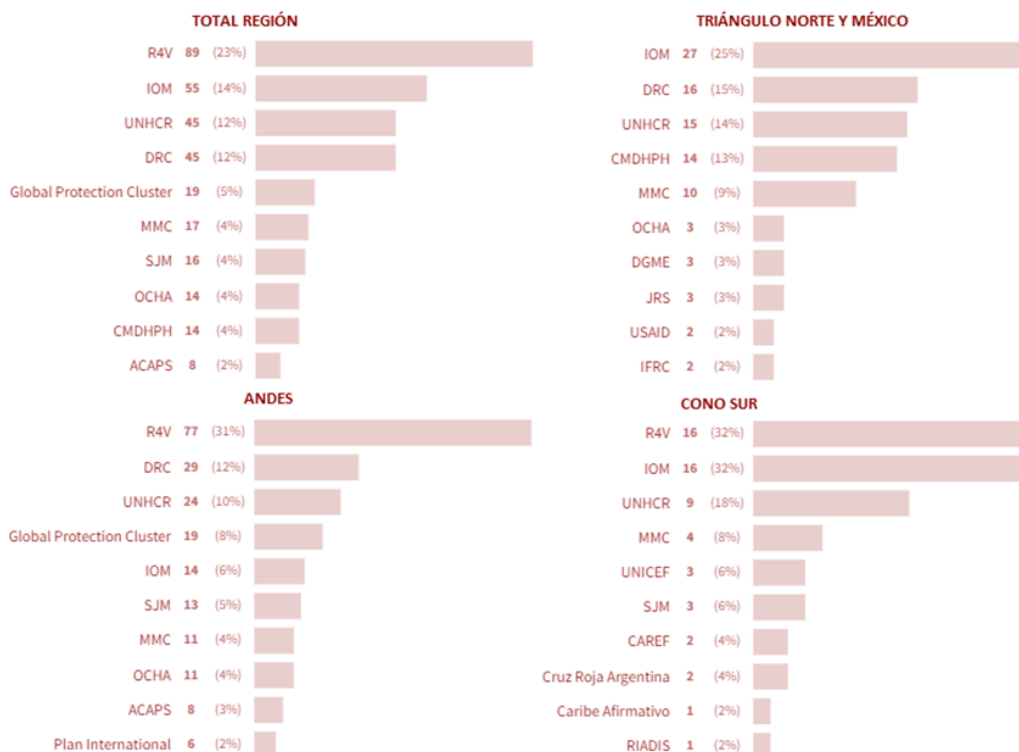


ILUSTRACIÓN 15 COMPARATIVO DE LOS PRINCIPALES AUTORES POR SUBREGIÓN

Finalmente, es importante reconocer el trabajo de otras organizaciones como la Red Latinoamericana de Organizaciones de Personas con Discapacidad y sus Familias (RIADIS), el Programa Venezolano de Educación-Acción en Derechos Humanos (PROVEA), el Centro para los Defensores y la Justicia (CDJ), la Fundaredes, o Caribe Afirmativo. Estas organizaciones podrían ser claves para producir información desde un enfoque más específico que responda a las brechas de información por su proximidad a las comunidades afectadas.

## Metodología y limitaciones de los documentos analizados

Una gran parte de los documentos analizados no presenta una descripción de la metodología de recolección, sistematización y análisis de la información utilizada. Las descripciones metodológicas, cuando existen, son cortas y en su mayor parte mencionan las herramientas de recolección de datos usadas, pero no necesariamente el tamaño o modo de selección de la muestra. Incluso cuando se usa la revisión secundaria de datos, no necesariamente se incluye el título de las publicaciones consultadas o el número de fuentes.

Como se observa en la Ilustración 16, el análisis de información secundaria es el principal instrumento de recolección de datos, seguido de lejos por entrevistas a hogares, entrevistas a informantes clave y encuestas individuales.

### TÉCNICA DE RECOLECCIÓN DE DATOS



ILUSTRACIÓN 17 TÉCNICAS DE RECOLECCIÓN DE DATOS – GRÁFICO GENERADO EN THE DEEP

Esto significa que la mayor parte de la información no se recoge directamente de la población, sino que se extrae de artículos de prensa o reportes anteriores, los cuales tienden a repetirse en varias publicaciones. Por otro lado, cuando usan mecanismos de recolección primaria de datos, varios documentos advierten que el análisis se ve limitado por la imposibilidad de comparar los datos con otras muestras poblacionales, pues en su mayoría se utilizan muestreos no representativos y no aleatorios. Igualmente, son pocos los documentos que triangulan la información usando más de una técnica de recolección de datos. Todo esto, imposibilita la triangulación de datos ya sea dentro de los reportes analizados o entre ellos.

Al mismo tiempo, varios reportes mencionan una reticencia creciente por parte de la población de interés a responder a encuestas, y aquellos reportes que utilizaron medios de recolección remotos o mixtos presentan limitantes en su representatividad debido al acceso a la tecnología por parte de ciertas poblaciones en riesgo. Finalmente se observa un uso poco frecuente de los grupos focales de discusión con las comunidades (FGD por sus siglas en inglés), lo que podría ser una limitante para la recolección de información cualitativa que permita hacer un análisis más robusto.

## Temporalidad

La mayor parte de los documentos analizados fueron publicados entre finales del 2021 y principios del 2022, aunque se observa un repunte en la producción de información durante el primer semestre de 2022. Estos puntos históricos de recolección de información parecen estar ligados a ciclos de planeación anual y multianual, así como a necesidades crecientes de entender los impactos de la pandemia de COVID-19 ahora que las restricciones han disminuido, permitiendo una mayor facilidad para recoger información en terreno.



Se hizo también un análisis de tiempo transcurrido entre la recolección de información y la publicación de los documentos<sup>9</sup>. En este aspecto se encontró que en promedio existen dos meses y cinco días entre la recolección de información y su publicación, aunque la diferencia es mayor en países como Paraguay, Colombia, Perú y particularmente Venezuela. En Venezuela esto puede deberse a las dificultades en la recolección de datos dentro del país.

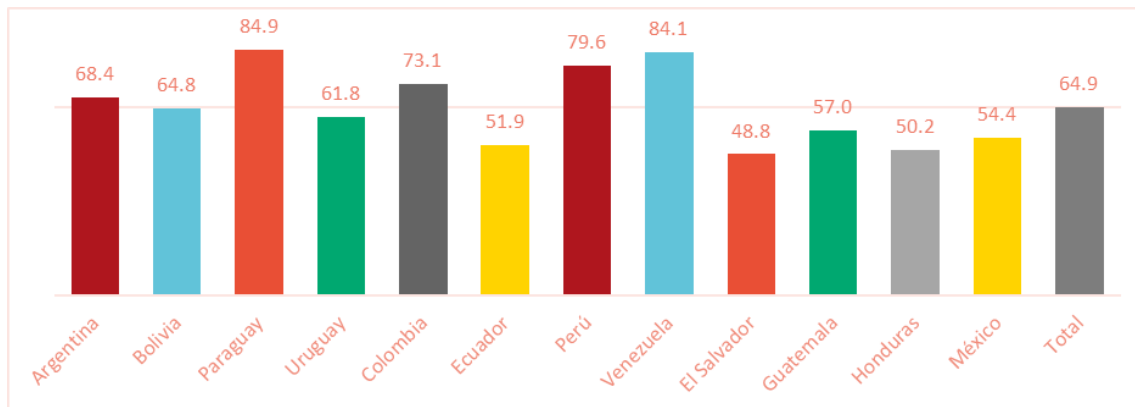


ILUSTRACIÓN 18 PROMEDIO DE DÍAS ENTRE LA RECOLECCIÓN DE DATOS Y PRODUCCIÓN DE REPORTES

## Brechas de información y recomendaciones sobre la gestión de información de protección

A continuación, se presentan las brechas de información y datos identificados junto a recomendaciones para cerrar estas brechas:

### Sobre la información para el análisis de riesgos de protección:


1. Existen brechas de información sobre:

- Las capacidades de la población de interés. Es importante cerrar esta brecha ya que, para asegurar una reducción de riesgos de protección y tender hacia soluciones duraderas es fundamental obtener evidencia sobre ellas y fortalecerlas.
- Los actores responsables de las amenazas. Si bien esta información reviste de una cierta sensibilidad, cerrar esta brecha de una manera segura permite mejorar las intervenciones tanto receptoras, restauradoras y de fortalecimiento del entorno.
- Los mecanismos de afrontamiento de la población, tanto negativos como positivos. Cerrar esta brecha permitirá mejores intervenciones de protección basada en la comunidad y también intervenciones de prevención.

2. Si bien existe mucha información sobre las características de la población afectada, se identifica un vacío en el análisis específico de ciertos grupos en alto riesgo incluyendo: personas retornadas o en riesgo de refoulement (a excepción de Guatemala, El Salvador y Honduras), comunidades indígenas, personas migrantes y refugiadas de países fuera de las Américas.

3. Existe una brecha en el análisis de tendencias de los riesgos de protección. Se debe fomentar un análisis que establezca comparaciones entre diferentes períodos, para identificar, describir, explicar e interpretar variaciones o continuidades. Este tipo de análisis no debe reducirse al análisis de tendencias en cuanto a número de personas en situación migratoria irregular, de personas que acceden a regularización migratoria o documentación o a los sistemas de reconocimiento de la condición de refugiado, sino a todos los riesgos de protección.

9. En un 15,4% de los documentos analizados no se pudo hacer este análisis pues no se mencionaban las fechas de recolección de información.



4. Existe una brecha de información sobre las limitaciones metodológicas dentro de los informes analizados. Al no enumerar las limitaciones, es difícil identificar posibles sesgos y retos en la recolección de información primaria.

#### Recomendaciones específicas para responder a las brechas

- ▶ Promover el uso del PAF para el análisis de protección de los datos e información recolectados.
- ▶ Promover el uso de metodologías cualitativas que permitan comprender las capacidades y estrategias de afrontamiento de las personas afectadas.
- ▶ Realizar un análisis de riesgo/beneficio sobre la recolección de datos e información sobre los actores responsables de las amenazas.
- ▶ Incluir las limitaciones metodológicas dentro de los informes particularmente aquellas relacionadas con la recolección de datos y los posibles sesgos generados.

### Sobre los sistemas de gestión de información de protección:

5. La provisión de servicios de protección es una intervención muy común en la región y sin embargo hay una ausencia importante de informes públicos sobre la gestión de casos. El análisis de los resultados de gestión de casos si son compartidos pueden permitir un mejor análisis de protección a nivel nacional, subregional y regional.

6. En relación con la categoría de comunicación con/en las comunidades, hay información sobre las fuentes de información principales usadas por la población e información muy preliminar sobre sus capacidades. Sin embargo, no hay informes públicos basados en sistemas de rendición de cuentas de actividades humanitarias, o sistemas de notificación y seguimiento de fraudes (personal humanitario o miembros de la comunidad). Estos sistemas puede que existan, pero no existen informes que muestren sus resultados o la retroalimentación con la comunidad. Teniendo en cuenta la alta conectividad en la región, saber y comprender los canales comunitarios puede facilitar la protección basada en la comunidad y las soluciones duraderas, especialmente en el contexto de múltiples riesgos de protección.

#### Recomendaciones específicas a las brechas en la gestión de información

- ▶ Promover el uso de los datos recolectados a través de los sistemas de gestión de casos conforme a los lineamientos del Marco PIM para el intercambio de datos sensibles para poder reforzar el análisis de protección a nivel nacional, subregional y regional. Promover el uso de metodologías cualitativas que permitan comprender las capacidades y estrategias de afrontamiento de las personas afectadas.
- ▶ Promover el mapeo de los sistemas de comunicación con/en las comunidades para determinar: i) si hay un vacío en la existencia de estos, y ii) cuál es el uso que se está dando a la información recaudada. Utilizar los resultados para fortalecer un análisis desde un enfoque que involucre a la comunidad afectada.
- ▶ Impulsar un uso más eficiente de los sistemas existentes de gestión de información correspondientes a todas las categorías PIM. Impulsar el uso coordinado de los sistemas existentes para evitar duplicaciones. De igual manera, se recomienda que este sea un análisis que pueda hacerse en cada una de las plataformas de coordinación nacionales y que podrían fomentar el intercambio de datos o la consolidación de reportes conjuntos.
- ▶ Impulsar un uso más eficiente de los existentes sistemas de gestión de información correspondientes a todas las categorías PIM. Impulsar el uso coordinado de los sistemas existentes y los marcos de intercambios de datos para evitar duplicaciones y así disminuir la fatiga de las poblaciones afectades ante múltiples sistemas de información.



## Recomendaciones específicas dirigidas a los actores humanitarios para que puedan hacer un mejor uso de la información:

1. Promover el uso de los Principios PIM durante todas las fases de gestión de información de protección:
  - a. Definir y explicitar los propósitos de la recolección de datos para no recopilar información innecesaria.
  - b. Apoyarse en las plataformas de coordinación para no duplicar esfuerzos y coordinar el mejor uso de los datos existentes. Promover los marcos de intercambio de datos.
  - c. Asegurar la centralidad de las personas y ser inclusivos en los ejercicios de recolección de información. Se reporta un alto número de personas que rechazan participar en las encuestas, mientras que se conoce poco sobre las capacidades de la población misma.
  - d. Evitar acciones con daño durante todo el proceso de la recolección de información, incluyendo el no recolectar información que pueda poner en riesgo a la población o que no sea usada para mejorar la respuesta de protección.
  - e. Restituir la información colectada a las comunidades e implicarlas durante todo el proceso de gestión de información.
2. Impulsar un análisis más robusto de la información y los datos sobre protección. Este ejercicio demuestra que hay una amplia cantidad de información disponible, es importante que el análisis de protección se realice con un enfoque que permita informar la respuesta de protección para un público amplio.
3. Impulsar los análisis conjuntos a nivel país y a nivel regional.

## Conclusión

Esta evaluación del panorama de información de protección indica que en América Latina existe una amplia producción de informes que otorgan evidencia para fomentar una respuesta informada. La información encontrada, en general, es accesible y proviene de fuentes fidedignas al ser de organizaciones internacionales que se encuentran presentes en terreno y que están otorgando una respuesta en los territorios. Este ejercicio ha permitido identificar algunas brechas de la información de protección disponible para los actores humanitarios y se han integrado algunas recomendaciones para cerrar estas brechas, guiar y facilitar un análisis robusto de la información disponible usando marcos de análisis adaptados a la información de protección, alcanzar un uso eficiente de los recursos de las organizaciones y de la contribución de la población de interés. Este informe ambiciona apoyar a los actores humanitarios y titulares de responsabilidad para que contribuyan, de manera coordinada y colaborativa, a mejorar la comprensión de la situación de protección a la que está expuesta la población de interés a nivel regional y permitir el desarrollo de respuestas humanitarias adaptadas y asegurando la centralidad de protección.

**Consejo Danés para Refugiados**  
América Latina y Caribe  
[lac.info@drc.ngo](mailto:lac.info@drc.ngo)

# Anexos

## Anexo A. Matriz PIM

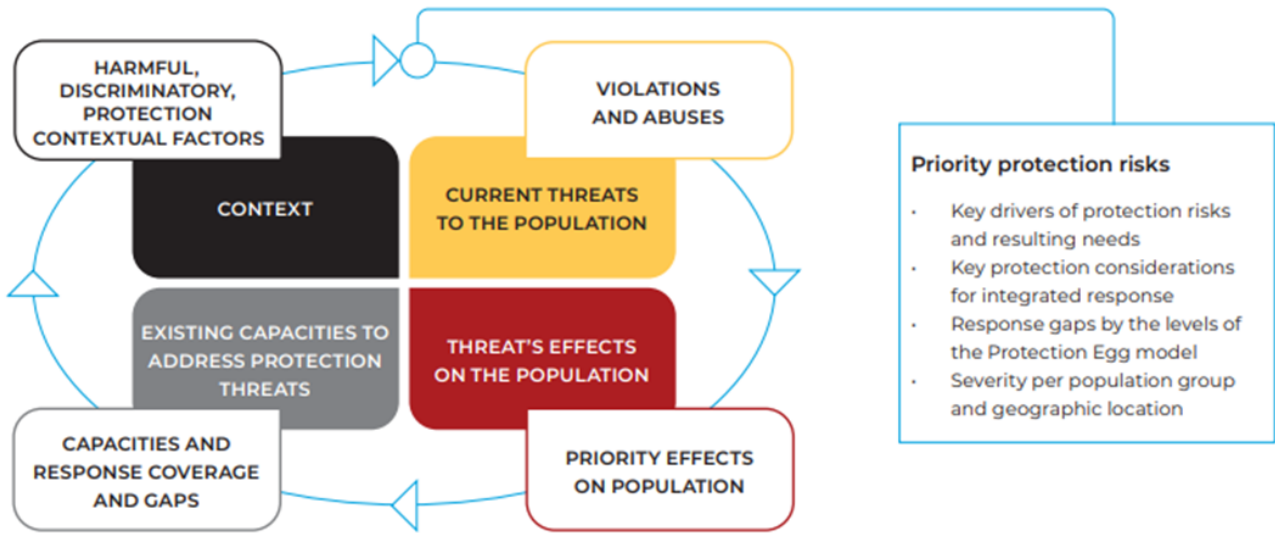
MATRIZ DE LA GESTIÓN DE LA INFORMACIÓN SOBRE PROTECCIÓN								
	DATOS SOBRE LA POBLACIÓN	EVALUACIÓN DE NECESIDADES DE	MONITOREO DE PROTECCIÓN	GESTIÓN DE CASOS	MONITOREO Y EVALUACIÓN DE LA RESPUESTA	ANÁLISIS DE SEGURIDAD Y DE CONTEXTO	SISTEMAS SECTORIALES / OTROS	COMUNICACIÓN CON (EN) LAS COMUNIDADES
<p><b>Definición</b></p> <p><i>Esta fila no puede ser modificada</i></p>	<p>Registra el número y las características, desglosadas por sexo, edad, grupo demográfico y diversidad, de una población en un lugar y periodo de tiempo específicos, con el propósito de facilitar una programación efectiva de prevención y respuesta.</p>	<p>El ejercicio de recopilación de datos generalmente se realiza en un momento único para comprender los problemas de protección, la disponibilidad de recursos, las fuentes de problemas y su impacto en la población afectada. Se hace con el fin de identificar las necesidades de protección, los riesgos y las soluciones, y para fundamentar las intervenciones del programa y las actividades de respuesta que sean complementarias con los mecanismos positivos de afrontamiento de la comunidad. Debe llevarse a cabo periódicamente y después de que ocurran cambios sustanciales en el contexto.</p>	<p>Recopilación, verificación y análisis de información sistemática y periódica durante un período prolongado de tiempo para identificar violaciones de derechos y riesgos de protección para las poblaciones de interés con el propósito de fundamentar respuestas eficaces.</p>	<p>Los sistemas apoyan la provisión de protección y/o intervenciones específicas para individuos o grupos identificados a través de la gestión de datos, desde la identificación hasta el cierre de casos, relacionados con un caso específico.</p>	<p>Análisis continuo y coordinado de la aplicación de la respuesta para medir si las actividades planeadas producen los resultados y los efectos de protección previstos, tanto positivos como negativos. La evaluación es distinta, pero complementa el monitoreo, ya que hace preguntas sobre los vínculos causales, considerando los resultados previstos e involuntarios. La evaluación no es continua, sino más bien periódica y específica.</p>	<p>Estos sistemas de GI supervisan tanto a la población afectada como la capacidad de los agentes humanitarios para llegar de forma física y segura a las personas afectadas por crisis. Pondrían a disposición información sobre la situación general de la seguridad, las cuestiones relativas al espacio y el acceso humanitarios (incluyendo la seguridad del personal) y otras preocupaciones. Una diferencia clave entre estos sistemas y el monitoreo de protección está en el aspecto del acceso humanitario.</p>	<p>Sistemas de gestión de la información que apoyan la evaluación, el seguimiento y la presentación de informes sobre servicios, infraestructura, material y soporte físico que respaldan los resultados de la protección jurídica y física, pero que no se gestionan directa o únicamente mediante actores de la protección.</p>	<p>Comunicación entre, con y en las comunidades y/o miembros de la comunidad con el objetivo de apoyar la participación, la toma de decisiones, el acceso a los servicios, la retroalimentación / quejas, la transparencia, el monitoreo y la evaluación, y las capacidades de liderazgo / comunidad.</p>
<p><b>EJEMPLOS DE SUBCATEGORÍAS</b></p>	<p>No hay subcategorías ya que solo hay un sistema (gestión de datos de sobre la población)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Evaluaciones rápidas de protección.</li> <li>Evaluaciones detalladas de protección</li> <li>Evaluaciones especializadas de protección</li> <li>Evaluaciones de necesidades coordinadas (conjuntas, armonizadas)</li> <li>Evaluaciones sin coordinación previa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Monitoreo de necesidades de protección legales, materiales y físicas.</li> <li>Monitoreo de detenciones</li> <li>Monitoreo de soluciones durables.</li> <li>Monitoreo de derechos y acceso a tierra y propiedad (HLP).</li> <li>Monitoreo de retornos</li> <li>Monitoreo de frontera</li> <li>Monitoreo de protección de niños, niñas y adolescentes.</li> <li>Monitoreo de violencia de género.</li> <li>Monitoreo situacional.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Gestión de incidentes de protección</li> <li>Gestión de asistencia y acceso a servicios.</li> <li>Gestión de casos: Registro y determinación de estatus</li> <li>Provisión de soluciones (retorno, integración y reasentamiento)</li> <li>Búsqueda y reunificación familiar.</li> <li>Apoyo de personas vulnerables (NNA, personas con discapacidades, sobrevivientes de tortura, sobrevivientes de violencia de género)</li> <li>Sistemas de gestión y manejo de fraudes.</li> <li>Gestión de casos de violaciones de derechos humanos (incluyendo casos urgentes)</li> <li>Gestión de casos legales (incluyendo HLP)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Monitoreo de resultados de programa y de respuesta.</li> <li>Monitoreo de procesos.</li> <li>Evaluaciones (sumativas, formativas).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Análisis y evaluaciones de los conflictos (por ejemplo, informes de situación)</li> <li>Monitoreo y análisis contextual de la situación (análisis social, político, económico, incluyendo la construcción de escenarios y la planeación de contingencias)</li> <li>Evaluación de riesgos de seguridad y reporte de incidentes de seguridad / actualizaciones, incluyendo mapeo de hotspots y encuestas / evaluaciones de minas y artefactos sin explotar (UXO)</li> <li>Evaluación de las armas pequeñas y ligeras (SALW)</li> <li>Mapeo de los actores (incluyendo las partes en el conflicto), áreas de control de elementos armados, ubicaciones, movimientos, números, configuraciones, enfrentamientos y otros incidentes de seguridad</li> <li>Seguridad del personal (ataques o amenazas contra el personal)</li> <li>Análisis/actualización de la situación de la infraestructura humanitaria o comunitaria y el acceso físico de los actores humanitarios y/o las fuerzas de mantenimiento de la paz</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Salud</li> <li>Agua y Saneamiento (WASH)</li> <li>Asistencia humanitaria (CRI)</li> <li>Alimentación y nutrición</li> <li>Albergue</li> <li>Gestión y coordinación de campamentos (CCCM)</li> </ul>	<p>a. Sistemas humanitarios (propiedad y gestión del personal humanitario)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Rendición de cuentas de actividades humanitarias: denuncias y retroalimentación, servicios, actividades</li> <li>Sistemas de notificación y seguimiento de fraudes (personal humanitario o miembros de la comunidad)</li> <li>Sistemas generales de información (objetivos o actividades humanitarias)</li> <li>Sistemas de seguridad (gestión del personal humanitario o gobiernos)</li> </ul> <p>b. Sistemas comunitarios (propiedad y gestión de la comunidad)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Facebook, Twitter etc.</li> </ul> <p>• Diversas aplicaciones desarrolladas por la comunidad para la toma de decisiones comunitarias o individuales</p>
<p><b>MÉTODOS</b></p> <p><i>Esta fila no puede ser modificada</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Estimación - remota (satélite, aéreo, informante clave, redes sociales, datos de medios comunicación, proyecciones estadísticas, método Delphi)</li> <li>Estimación- en el lugar (monitoreo y seguimiento de movimientos, conteo de personas, albergues, informantes clave, listados comunitarios)</li> <li>Registro (prima facie, individual u hogar) o Censos/ registros poblacionales</li> <li>Caracterización</li> <li>Encuesta</li> <li>Triangulación de datos sectoriales y otras fuentes.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Recolección de datos primarios a nivel individual, hogar, comunitario e institucional.</li> <li>Observación</li> <li>Entrevistas con informantes clave.</li> <li>Discusión de grupos focales</li> <li>Caracterización</li> <li>Encuesta</li> <li>Diagnósticos participativos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Observación</li> <li>Entrevista con informantes claves</li> <li>Discusión de grupo focal</li> <li>Entrevista individual / familiar</li> <li>Caracterización</li> <li>Encuesta</li> <li>Remisiones</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Observación</li> <li>Entrevista individual / familiar</li> <li>Informe de incidente / caso</li> <li>Discusión de grupo focal</li> <li>Remisión</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Observación</li> <li>Entrevistas con informantes claves</li> <li>Discusión de grupos focales</li> <li>Pre and post monitoreo de actividades o asistencias humanitarias</li> <li>Revisiones iterativas.</li> <li>Modelos y marcos lógicos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Observación</li> <li>Entrevistas con informantes claves</li> <li>Discusión de grupos focales</li> <li>Entrevista individual/en el hogar</li> <li>Redes sociales</li> <li>Medios noticiosos</li> <li>Fuentes abiertas y cerradas</li> <li>Detección remota</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sistema de remisiones</li> <li>Caracterizaciones/Encuestas.</li> <li>Observación</li> <li>Entrevistas con informantes claves</li> <li>Discusión de grupos focales</li> <li>Entrevista individual/hogar.</li> </ul>	<p><b>a. Métodos humanitarios</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Observación</li> <li>Caracterización/encuesta.</li> <li>Informes y remisiones.</li> <li>Discusiones de grupos focales</li> <li>Entrevistas informantes claves, individuos u hogares.</li> <li>Monitoreo: internet, medios de comunicación o plataformas sociales utilizadas por el personal humanitario o comunidades afectadas.</li> </ul> <p><b>b. Métodos comunitarios</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Observación o comunicación presencial</li> <li>Monitoreo: internet, medios de comunicación o plataformas sociales utilizadas por la población o comunidades afectadas</li> </ul>



<p><b>EJEMPLOS ESPECÍFICOS</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Displacement Tracking Matrix (OIM)</li> <li>SCOPE (PMA)</li> <li>Operational Webportals (ACNUR)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Evaluación rápida de protección de NNA</li> <li>Protection Cluster RPAT (Rapid Protection Assessment Tool)</li> <li>MIRA (OCHA)</li> <li>NARE (ACNUR)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>PRIMERO</li> <li>Sistema de gestión de la información para las actividades relativas a las minas (IMSMA)</li> <li>Base de datos de casos de derechos humanos (confidencial) (ACNUDH)</li> <li>Sistemas de vigilancia de los derechos humanos</li> <li>Herramientas de monitoreo de protección</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Base de datos de casos de derechos humanos, HRDB (confidencial) (OACDH)</li> <li>Comc (IRC)</li> <li>Base de datos interinstitucional de protección de la infancia (UNICEF)</li> <li>Primero (UNICEF)</li> <li>CPIMS+ (UNICEF)</li> <li>GBVIMS (UNICEF/IRC/ACNUR)</li> <li>Base de datos de seguimiento (CICR)</li> <li>ProGres y RAIS (ACNUR)</li> <li>Prot6 (CICR)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ActivityInfo (inteligenciales)</li> <li>3, 4, y 5 Ws (qué, dónde, cuándo, quién, por qué y cómo)</li> <li>Sistemas de monitoreo agenciales se inteligentes.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Base de datos de seguridad (UNMAS)</li> <li>Base de datos (UNMAS) del Sistema de Gestión de la Información para las Actividades relativas a Minas (IMSMA)</li> <li>Base de datos de incidentes de seguridad y acceso humanitario (OCHA)</li> <li>Sistemas de alerta temprana (Gobierno, ONU, ONG, nivel comunitario)</li> <li>Sistemas de rastreo de seguridad, acceso y protección (UNDSS)</li> <li>Matrices de alerta temprana (DOMP de la ONU)</li> <li>Sistemas de Información Geográfica (SIG)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sistemas de abastecimiento y distribución de ayuda humanitaria (CRI y NFI)</li> <li>TWINE (ACNUR)</li> <li>Observatorio de datos de salud global (OMS)</li> <li>Base de datos de mortalidad (OMS)</li> <li>Iniciativa de indicadores básicos de salud (OPS)</li> <li>SCOPE (PMA)</li> <li>LENS (Varios socios)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Internet: YouTube, Facebook, etc.</li> <li>Teléfono (líneas de atención, llamadas directas, SMS)</li> <li>Transmisiones: folletos, carteles, etc.</li> </ul>
<p><b>RESULTADOS (DATOS E INFORMACIÓN)</b></p> <p><i>Esta fila no puede ser modificada</i></p>	<p>Los resultados de los Datos sobre la población son: información instantánea o recurrente sobre cifras de población, preferiblemente desglosadas por edad, sexo y ubicación (dónde se encuentran o se encuentran las personas). También puede incluir: tipología de perfil humanitario, necesidades específicas, vulnerabilidades u otras características demográficas, como escolaridad, habilidades, ocupación y condiciones de vida.</p> <p><b>Datos necesarios para la toma de decisiones:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Figuras poblacionales (demografía de la población afectada)</li> <li>Desagregación actualizada por edad y sexo.</li> <li>Ubicación</li> <li>Fuentes y metodologías usadas para la recolección de datos poblacionales.</li> <li>Necesidades de asistencia vital y ayuda humanitaria.</li> </ul> <p><b>Unidades comunes de análisis:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Grupos poblacionales, ubicaciones, tiempo.</li> </ul>	<p>Los resultados de las Evaluaciones de necesidades de protección son: datos cuantitativos y cualitativos e información sobre la situación de protección (amenazas, capacidades, vulnerabilidades) en un momento y lugar específicos (definidos por el alcance y la escala de la evaluación), proporcionando información sobre:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Riesgos de protección</li> <li>Necesidades de protección</li> <li>Capacidades y estrategias de afrontamiento</li> <li>Necesidades de asistencia de emergencia o apoyo inmediato</li> </ul> <p>Datos necesarios para la toma de decisiones: todos los datos posibles obtenidos desde una recolección de datos primarios deben ser compartidos en un formato estructurado, sin información personal identificable.</p> <p><b>Unidades comunes de análisis:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Grupos de población específicos, ubicaciones; sectores y subsectores, temporalidad y enfoque/propósito de la evaluación.</li> </ul>	<p>Los resultados de los sistemas de Monitoreo de protección son: datos e información cuantitativos y cualitativos sobre el entorno de protección, tendencias de protección a lo largo del tiempo, violaciones de derechos y / o riesgos (amenazas, vulnerabilidades y capacidades) de las poblaciones afectadas.</p> <p><b>Datos necesarios para la toma de decisiones:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Riesgos de protección</li> <li>Necesidades de protección</li> <li>Capacidades y estrategias de afrontamiento</li> <li>Se necesita asistencia para salvar vidas o apoyo inmediato</li> <li>Tendencias para lo que los sistemas de monitoreo están diseñados</li> </ul> <p><b>Unidades comunes de análisis:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Ubicación; riesgo de protección; grupo de población; comunidad; tiempo.</li> </ul>	<p>Los resultados de los sistemas de Gestión de casos son: Información sobre las necesidades de protección, riesgos e incidentes en la respuesta de protección a nivel individual, y las acciones correspondientes necesarias, sujeto a los principios de confidencialidad y consentimiento.</p> <p><b>Datos necesarios para la toma de decisiones:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Información sobre las actividades de gestión de casos, desglosada por edad y género, en relación con la finalidad y por consentimiento informado (datos anónimos frente a datos de identificación personal)</li> <li>Tendencias para los que están dentro del sistema de gestión de casos</li> <li>Estadísticas sobre poblaciones (vulnerabilidades, edad, género, ubicaciones, riesgos)</li> <li>Asistencia para salvar vidas o apoyo inmediato</li> </ul> <p><b>Unidades comunes de análisis:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Individual, caso, riesgo / necesidad, respuesta / acción, socio / actor, tiempo.</li> </ul>	<p>Los resultados de los sistemas de Monitoreo y evaluación de la respuesta de protección son: Datos e información cualitativos y cuantitativos relacionados con los resultados y productos reales de la respuesta de protección frente a las actividades/ expectativas previstas.</p> <p><b>Datos necesarios para la toma de decisiones:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Datos sobre indicadores de desempeño e impacto específicos</li> </ul> <p><b>Unidades comunes de análisis:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Ubicación, operación, temporalidad, objetivo de respuesta.</li> </ul>	<p>Los resultados de los sistemas de Análisis de seguridad y de contexto son: datos cualitativos y cuantitativos e información sobre la situación general de seguridad y el entorno operativo. Incluye información sobre el acceso humanitario, seguridad para todas las partes interesadas, análisis del contexto y de los conflictos, los indicadores de riesgo y la información política, militar, social y económica del país.</p> <p><b>Datos necesarios para fundamentar la toma de decisiones:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Análisis de contexto</li> <li>Análisis de conflictos</li> <li>Estadísticas sobre incidentes de seguridad</li> <li>Acceso físico a áreas</li> <li>Ubicaciones de minas y áreas desminadas</li> <li>Situación de las infraestructuras humanitarias o comunitarias</li> <li>Ubicaciones de la presencia de elementos armados</li> <li>Informes sobre la seguridad, protección y acceso del personal (incluyendo estadísticas sobre amenazas/ataques al personal)</li> </ul> <p><b>Unidades comunes de análisis:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ubicación, hora, tipo de incidente, sector, actor</li> </ul>	<p>Los resultados de los sistemas de gestión de información Sectoriales son: Datos que se refieren directamente a los requisitos de datos operativos del sector y que pueden proporcionar datos específicos o relevantes de protección sobre necesidades, riesgos de protección, vulnerabilidad, y/o respuesta necesaria en los sectores requeridos (por ejemplo: indicadores utilizados en sistemas de información sectorial que proporcionan información de protección crítica).</p> <p><b>Datos necesarios para fundamentar la toma de decisiones:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Datos para priorizar y coordinar respuestas vitales de protección entre socios por ubicación, tipo y necesidad</li> <li>Bases de datos operacionales fundamentales (FODS)</li> </ul> <p><b>Unidades comunes de análisis:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Ubicación, sector, actor, grupos poblacionales, prioridad, temporalidad.</li> </ul>	<p>Los resultados de los sistemas de Comunicación con (en) las comunidades son: Datos e información sobre:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Fuentes comunes y apropiadas de información y comunicación dentro de las comunidades;</li> <li>Capacidades, recursos, competencias de la comunidad;</li> <li>Información contextual local (por ejemplo, sensibilidades culturales, idiomas utilizados);</li> <li>Necesidades de información prioritaria y preocupaciones de las poblaciones afectadas;</li> <li>Actualizaciones sobre los factores que afectan a la naturaleza de protección de la respuesta (como el contexto, la logística, la información política, social y económica).</li> </ul> <p><b>Datos necesarios:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Conocimiento de la situación</li> <li>Comprender, rastrear y posiblemente responder a las necesidades de información y datos de la comunidad</li> </ul> <p><b>Unidades comunes de análisis:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Ubicación, grupo de población, necesidades de información aliados/actores.</li> </ul>
<p><b>DATOS COMPARTIDOS</b></p> <p><i>Esta fila no puede ser modificada</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Datos poblacionales (demografía de poblaciones afectadas)</li> <li>Desagregación actualizada por edad y sexo.</li> <li>Ubicación</li> <li>Fuentes y metodologías usadas para la recolección de datos poblacionales.</li> </ul>	<p>Las necesidades humanitarias deben basadas en la evaluación y el análisis deben ser compartidas con la comunidad humanitaria. Todos los datos posibles deben ser compartidos en un formato estructurado (sin datos personales identificables)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Información de necesidades de asistencia vital o ayuda humanitaria inmediata.</li> <li>Tendencias de protección</li> <li>Mecanismos de adaptación, mecanismos de afrontamiento y capacidades de la población.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Cifras de población desglosadas por edad y género, relacionadas con la gestión de casos y su finalidad, así como información sustantiva sobre los datos reunidos para determinar las tendencias de la protección y las violaciones de los DDHH</li> <li>Estadísticas sobre vulnerabilidades.</li> <li>Datos biométricos en casos concretos en que se hayan establecido protocolos de intercambio de gestión de casos, (dependiendo del uso de los datos y de los procedimientos operativos estándar existentes) (datos anónimos frente a datos personalizados).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Datos sobre indicadores específicos de desempeño e impacto</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Análisis de contexto</li> <li>Análisis de conflictos</li> <li>Estadísticas sobre incidentes de seguridad</li> <li>Acceso físico a áreas</li> <li>Ubicaciones de minas y áreas desminadas</li> <li>Situación de las infraestructuras humanitarias o comunitarias</li> <li>Ubicación o presencia de elementos armados</li> <li>Informes sobre la seguridad, protección y acceso del personal (incluyendo estadísticas sobre amenazas/ataques al personal)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Priorización y coordinación respuestas vitales de protección entre socios por ubicación, tipo y necesidad</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Conocimiento de la situación, incorporado al monitoreo de la protección (por ejemplo, la información que podría causar ansiedad/pánico/daño psicológico a las personas o comprometer los corredores y el acceso humanitario)</li> <li>Necesidades prioritarias de información y datos de las poblaciones afectadas, y sus canales y modalidades de comunicación preferidos</li> <li>Prioridades y preocupaciones de protección identificadas por la comunidad, incluyendo sus necesidades de información</li> </ul>
<p><b>FUENTES</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Censo/ Registro nacional de población</li> <li>Gobierno nacional y local</li> <li>Poblaciones afectadas y comunidades de acogida.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Líderes comunitarios</li> <li>Poblaciones afectadas y comunidades de acogida.</li> <li>Gobierno nacional y local</li> <li>Actores nacionales de protección y sociedad civil.</li> <li>Organizaciones internacionales de protección</li> <li>Agencias internacionales de protección</li> <li>Agencias y organismos de la ONU</li> <li>Redes sociales y medios de comunicación</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Comunidad</li> <li>Líderes desplazados internos (IDPs)</li> <li>Líderes refugiados</li> <li>Otros organismos de protección</li> <li>Gobierno</li> <li>Organizaciones nacionales de protección</li> <li>Organizaciones internacionales de protección</li> <li>Redes sociales</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Aliados en la gestión de casos (incluyendo aliados de implementación)</li> <li>Poblaciones afectadas y comunidades anfitrionas</li> <li>Aliados sectoriales</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Cualquier persona incluida en la respuesta de protección</li> <li>Personas no incluidas en la respuesta de protección, pero directa o indirectamente afectadas (comunidades locales)</li> <li>Personal</li> <li>Socios implementadores</li> <li>Gobierno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Poblaciones afectadas y comunidades anfitrionas</li> <li>Las autoridades civiles nacionales y locales, la policía, el ejército</li> <li>Actores humanitarios</li> <li>Fuerzas de mantenimiento de la paz, incluyendo fuerzas policiales internacionales</li> <li>Instituciones de investigación, academia</li> <li>Actores de desarrollo</li> <li>Personal de las respectivas organizaciones y agencias</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Programas e intervenciones sectoriales</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Comunidades (individuos, hogares, grupos específicos)</li> <li>Comités establecidos, incluyendo grupos de líderes comunitarios</li> <li>Organizaciones comunitarias, sociedad civil y ONG locales</li> <li>Redes sociales nacionales (por ejemplo, grupos de jóvenes, grupos de scouts)</li> <li>Sector privado (por ejemplo, empresas de medios de comunicación y telecomunicaciones)</li> <li>Noticieros y prensa local</li> <li>Redes sociales</li> </ul>

# Anexo B. Pilares y Subpilares del Marco Analítico de Protección (PAF)

Sacado de [Protection Analytical Framework: An Introduction](#).



## Anexo C Categorización de los objetivos y datos contenidos en los documentos analizados

Sistema de Información PIM	Definición del Sistema de Información PIM de acuerdo con la matriz PIM	Objetivos señalados en los documentos analizados.	% del total de documentos en cada categoría				
			Andes	LAC	Cono Sur	Triángulo Norte y México	Total
Datos de la Población	Registra el número y las características, desglosadas por sexo, edad, grupo demográfico y diversidad, de una población en un lugar y periodo de tiempo específicos, con el propósito de facilitar una programación efectiva de prevención y respuesta.	<b>No específica</b> , al mirar el documento normalmente se incluyen tendencias en los flujos migratorios, y características sociodemográficas de la población desglosadas por diferentes características de acuerdo con la región.	10%	0%	1%	0%	12%
		Cuantificar tendencias en los flujos migratorios (regulares e irregulares).	10%	0%	7%	30%	48%
		Características sociodemográficas de personas que hacen tránsito por las fronteras, o en condición de permanencia.	20%	0%	10%	6%	36%
		Datos poblacionales sobre retornos y deportaciones.	0%	0%	0%	4%	4%
		Impacto de la pandemia COVID-19.	0%	0%	14%	0%	14%
		Información sobre rutas migratorias, características del viaje.	5%	0%	3%	7%	4%
		Evaluación, tendencias y vacíos, y necesidades de protección, incidentes de protección, acceso a bienes y servicios básicos.	4%	0%	15%	0%	7%
Evaluación de las Necesidades de Protección	Ejercicio de recopilación de datos normalmente en un momento único para comprender los problemas de protección, la disponibilidad de recursos, las fuentes de problemas y su impacto en la población afectada. Se hace con el fin de identificar las necesidades de protección, los riesgos y las soluciones, y para fundamentar las intervenciones del programa y las actividades de respuesta que sean complementarias con los mecanismos positivos de afrontamiento de la comunidad.	Evidenciar las necesidades humanitarias más críticas generadas ante cambios en el contexto (o para buscar identificar lugares donde han surgido mayores necesidades), e identificar recomendaciones basadas en la capacidad de respuesta que tienen las autoridades locales y organizaciones con presencia en la zona.	64%	0%	6%	6%	75%
		<b>No específica</b> . Al mirar el contenido del documento se deduce que se busca hacer una identificación de necesidades inmediatas y prioritarias, para brindar información clave para programas de asistencia, o para dar conclusiones sobre la situación de DDHH en un lugar específico.	8%	0%	0%	0%	8%
		Diagnosticar la situación de los Derechos Humanos de las personas migrantes y refugiadas, y evolución de los datos con otros países y las trayectorias históricas (para poblaciones específicas o general), como base para respuesta en años siguientes.	19%	0%	3%	0%	22%
		Línea base sobre los niveles de acceso y disponibilidad a bienes y servicios básicos de parte de los hogares y sus barreras para el acceso.	8%	0%	0%	0%	8%
Monitoreo de Protección	Recopilación, verificación y análisis de información sistemática y periódica durante un período prolongado de tiempo para identificar violaciones de derechos y riesgos de protección para las poblaciones de interés con el propósito de fundamentar respuestas eficaces.	Identificar vacíos de protección, incidentes de protección y amenazas y vulneraciones a los derechos humanos, así como conocer las capacidades y estrategias de afrontamiento de la población de interés.	36%	0%	0%	21%	30%
		Actualizar información sobre riesgos, vulnerabilidades y capacidades, y el contexto de protección.	21%	0%	0%	4%	25%
		Conocer los desafíos de las personas de interés y las comunidades que las acogen, las capacidades, las propuestas de solución y la percepción sobre la respuesta.	7%	0%	0%	4%	7%
		Barreras y vacíos que existen para acceso a servicios de salud.	4%	0%	0%	0%	4%
		Identificar el perfil demográfico, intenciones a corto plazo.	4%	0%	6%	3%	4%
		Análisis de avances y barreras de acceso a documentación y servicios públicos, utilizando información obtenidas durante los monitoreos de protección.	4%	0%	0%	0%	2%
Gestión de Casos	Los sistemas apoyan la provisión de protección y/o intervenciones específicas para individuos o grupos identificados a través de la gestión de datos, desde la identificación hasta el cierre de casos, relacionados con un caso específico.	<b>Cuando no específica</b> , habla sobre las barreras para el acceso a derechos.	2%	0%	0%	0%	2%
		Información sobre la asistencia brindada por organizaciones internacionales para población migrante, refugiada y solicitantes de asilo.	33%	0%	0%	0%	33%
		Informe sobre casos atendidos, y resultados obtenidos, para contribuir al desarrollo de mejores capacidades de respuesta.	33%	0%	0%	0%	33%
		Información sobre perfiles de riesgo y Necesidades Específicas de Protección, e incidentes durante la respuesta.	0%	0%	0%	33%	33%

Monitoreo y Evaluación de la Respuesta de Protección	Análisis continuo y coordinado de la aplicación de la respuesta para medir si las actividades planeadas producen los resultados y los efectos de protección previstos, tanto positivos como negativos.	Brindar información cuantitativa básica sobre la respuesta implementada.	76%	0%	0%	0%	76%
		<b>No específica.</b> Incluye información sobre la respuesta implementada y revisión de necesidades de protección e información contextual, recopilada durante la implementación de programas.	4%	0%	0%	4%	8%
		Identificar factores que inciden en el acceso a atención y acceso a la justicia, en el marco de programas implementados.	4%	0%	0%	0%	4%
		Estudio de caracterización de la población migrante, refugiada y receptora, y evaluación de las condiciones que colocan a la población en vulnerabilidad, en el marco de programas implementados.	4%	0%	0%	0%	4%
		Brindar información sobre la situación humanitaria y la percepción de los beneficiarios sobre la respuesta brindada.	0%	0%	0%	4%	4%
Sistemas Sectoriales / Otros	Sistemas de gestión de la información que apoyan la evaluación, el seguimiento y la presentación de informes sobre servicios, infraestructura, material y soporte físico que respaldan los resultados de la protección jurídica y física, pero que no se gestionan directa o únicamente mediante actores de la protección.	Análisis de vulnerabilidades en seguridad alimentaria.	14%	0%	0%	0%	14%
		Evaluación de necesidades WASH para la población migrante.	0%	0%	0%	7%	7%
		Información sobre características sociodemográficas, educativas, condiciones de vivienda de NNA, y acceso a otros servicios (multi-sectorial)	7%	3%	0%	3%	14%
		Identificar necesidades y acceso a servicios de salud por parte de población con necesidades específicas	17%	0%	3%	7%	28%
		Caracterizar condiciones sociodemográficas y ocupacionales y datos sobre inclusión financiera y laboral.	7%	0%	0%	0%	7%
		Información sobre acceso a bienes y servicios, hábitos de gasto, y estrategias utilizadas por beneficiarios durante la respuesta de CBI.	0%	0%	3%	3%	7%
		Caracterización de la atención educativa de NNA.	7%	0%	3%	0%	10%
Análisis de seguridad y contexto	Estos sistemas de GI supervisan tanto a la población afectada como la capacidad de los agentes humanitarios para llegar de forma física y segura a las personas afectadas por crisis. Pondrían a disposición información sobre la situación general de la seguridad, las cuestiones relativas al espacio y el acceso humanitarios (incluyendo la seguridad del personal) y otras preocupaciones. Una diferencia clave entre estos sistemas y el monitoreo de protección está en el aspecto del acceso humanitario.	Estado de la situación de albergue y vivienda.	3%	0%	0%	0%	3%
		<b>No específica.</b> En general incluyen información sobre el contexto y la respuesta humanitaria.	15%	0%	5%	5%	26%
		Describir fenómeno de desplazamiento, análisis de incidentes, contexto y respuesta.	3%	0%	0%	5%	5%
		Análisis de contexto sobre los casos de VBG y factores de riesgo.	1%	0%	0%	0%	1%
		Análisis de eventos/tendencias de conflicto y su impacto humanitario, y análisis de riesgos/factores potencialmente agravantes.	1%	1%	0%	0%	2%
		Información sobre los medios de información/comunicación usados por las comunidades objetivo, y su opinión sobre la información dada por organizaciones internacionales.	0%	1%	0%	0%	0%
		Panorama general de la situación de derechos humanos.	2%	0%	0%	0%	2%
Identificar las características generales de la trata de personas y tráfico ilícito de migrantes.	1%	0%	0%	0%	1%		
Información rápida sobre riesgos percibidos por migrantes e informantes clave y zonas de peligro.	1%	0%	0%	0%	1%		